

TÜRKİYEDE YERLİ HALKIN GÖÇMEN ALGISI

(Erzurum İli Örneği)

EDİTÖR

Doç. Dr. Serpil SUMER ADİN

YAZARLAR

Prof. Dr. Hüsnü AYDENİZ

Doç. Dr. Lokman CERRAH

Doç. Dr. Meltem ORAL

Doç. Dr. Serpil SUMER ADİN

Dr. Öğretim Üyesi Fikrullah ÇAKMAK

Dr. Öğretim Üyesi Hilal MOLA



Genel Yayın Yönetmeni / Editor in Chief • C. Cansın Selin Temana

Kapak & İç Tasarım / Cover & Interior Design • Serüven Yayınevi

Birinci Basım / First Edition • © Ekim 2024

ISBN • 978-625-6319-97-4

© copyright

Bu kitabın yayın hakkı Serüven Yayınevi'ne aittir.

Kaynak gösterilmeden alıntı yapılamaz, izin almadan hiçbir yolla çoğaltılamaz. The right to publish this book belongs to Serüven Publishing. Citation can not be shown without the source, reproduced in any way without permission.

Serüven Yayınevi / Serüven Publishing

Türkiye Adres / Turkey Address: Kızılay Mah. Fevzi Çakmak 1. Sokak Ümit Apt No: 22/A Çankaya/ANKARA

Telefon / Phone: 05437675765

web: www.seruvenyayinevi.com

e-mail: seruvenyayinevi@gmail.com

Baskı & Cilt / Printing & Volume

Sertifika / Certificate No: 47083

İÇİNDEKİLER

Önsöz	3
Giriş	5
Yöntem ve Demografik Bulgular	8
Bölüm 1	
Dini Boyuta İlişkin Bulgular	17
Bölüm 2	
Psiko-sosyal Boyuta İlişkin Bulgular	37
Bölüm 3	
Ekonomik Boyuta İlişkin Bulgular	62
Sonuç ve Tartışma	82
Öneriler	93
Kaynakça	95

ÖNSÖZ

Son yıllarda dünya genelinde yaşanan ekonomik, siyasi, sosyal, askeri gibi pek çok nedenden dolayı insanlar yaşadıkları yeri isteyerek veya zora terk etmekte bir başka ifade ile göç etmektedirler. Göç olgusu hem göçmenler hem de göç ettikleri ülkenin yerli halkı için çeşitli avantaj ve dezavantajları bünyesinde barındırmaktadır. Coğrafi konumu göz önünde bulundurulduğunda Türkiye, göçmenler için arzu edilen bir ülkedir. Son yıllarda yoğun olarak Türkiye’ye yapılan göçlerin sosyal, ekonomik ve dini açıdan yerel halk tarafından nasıl algılandığı merak edilmiş ve kitabın konusunu oluşturmuştur. "Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği" isimli çalışma ile göçün yerli halk tarafından psiko-sosyal, dini ve ekonomik olarak nasıl algılandığı ortaya koyulmaya çalışılmıştır.

Göç alan ülkelerdeki yerli halkın göçmenlere bakış açısını değerlendirmek üzere hazırlanan bu çalışmanın tamamlanmasında katkısını esirgemeyen Atatürk Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri (BAP) birimine desteklerinden dolayı teşekkür ediyorum. Yine bu çalışma sürecinde özveriyle çalışan kitap yazarlarına teşekkür ediyorum. Yayınlanan bu kitabın göç alanında çalışma yapan araştırmacılar için önemli bir referans kaynağı olacağını umuyorum.

Doç. Dr. Serpil SUMER ADİN

GİRİŞ

Göç kavramı, iktisadi, siyasi, sosyal ve diğer nedenlerden ötürü insan topluluklarının hayatlarının tamamını veya bir bölümünü geçirmek üzere bir yerden başka bir yere yerleşmek suretiyle yapılan yer değiştirme hareketidir (Çakır, 2011: 210). Göç olgusu gönüllü ya da ekonomik, sosyal, dini vb. gibi çeşitli nedenlerden dolayı mecburi olarak gerçekleşmektedir. Göçmenlerin belirsizlik, kaygı, korku ve yaşadıkları yerden ayrılmanın verdiği gerginlik ile başlayan göç, göç edilen yerdeki bireylerde de korku, endişe, kızgınlık, öfke, merhamet gibi olumlu ve olumsuz duyguların oluşmasına yol açan bir süreçtir. Göç günümüzde önemini koruyan bir kavramdır. Çünkü son yıllarda dünya genelinde yaşanan ekonomik, siyasi, sosyal, askeri gibi pek çok nedenden dolayı insanlar yaşadıkları yeri isteyerek veya zora terk etmektedirler. Göç bir toplumu pek çok yönden etkilediği gibi pisko-sosyal, dini ve ekonomik açıdan da etkilemektedir.

Göçün psiko-sosyal etkileri literatürde sıklıkla göçmenler üzerinden araştırılmıştır. Göçmenlerin göç ettikleri yerlerdeki sosyal hayata uyumu ve hem göç esnasında hem de göç ettikleri yere uyum sağlamaları sürecindeki psikolojik durumları üzerine yapılan çalışmalarla ele alınmıştır. Göçmen bireylerin yaşamaya başladığı yeni toplumun kültürüne uyum sürecinde yaşadıkları korku ve kaygı, yabancılık duygusu, boşluk hissi, aşağılanmışlık duygusu, kuşkuculuk suçluluk duygusu, güvensizlik duygusu, ötekileşme sorunu, yalnızlık, değersizlik ve pişmanlık duyguları onların toplumdan çekilmelerine neden olarak stres düzeylerini artırabilmektedir (Tuzcu ve Bademli 2014; Aydın, 2017). Yüksek stres düzeyiyle başetmekte güçlük çeken göçmenlerde bazı ruh sağlığı sorunları görülebilmektedir. Yapılan araştırmalar göçmenlerin savaşa, şiddete, işkenceye, zorunlu göçe ve sürgüne maruz kalmaları ve durumlarının belirsizliği ve sığınma talebinde bulundukları ülkelerdeki statüleri ile ilgili olarak çeşitli psikiyatrik bozukluklar açısından genel nüfustan önemli ölçüde daha yüksek risk altında olduğunu doğrulamaktadır. Göçmenlerde sıklıkla görülen ruhsal bozukluklar arasında travma sonrası stres bozukluğu, depresif bozukluklar, anksiyete bozuklukları, somatoform bozuklukları bulunmaktadır (Kirmayer ve diğ., 2011; Steel, Chey ve Silove, 2009, Warfa ve diğ., 2005). İşkenceye maruz kalmanın, göçmenler arasında travma sonrası stres bozukluğu belirtilerinin en güçlü yordayıcısı olduğu belirtilmektedir (Steel, Chey ve Silove, 2009). Bazı araştırmalar, göçmen gruplarının göçten sonra psikotik bozukluk ortaya çıkarma insidansının daha yüksek olduğunu da göstermektedir (Cantor-Grae, 2007; Coid ve diğ., 2008; Jarvis, 2007). Göçmenler göç ettikleri ülkede şüphesiz birçok sosyal sorunlarla karşılaşmaktadır. Göçmenlerin karşılaştıkları sosyal sorunlar arasında barınma, işsizlik, gelir yetersizliği

eğitimle ilgili sorunlar, çocukların korunması, kadınların korunması, sağlık, yetersiz destek, ayrımcılık yer almaktadır (Yonca, 2014).

Dinin göçmenleri kabulde ve redde etkili olup olmadığına ilişkin konular özellikle 2015 Avrupa göçmen kriziyle artmıştır. Din ve göç arasındaki ilişkiyi göç teolojisi kavramıyla irdeleyebiliriz. Bu kavram göç kavramının din çerçevesinde incelenmesi anlamına gelmektedir (Cruz, 2010:125). Göç kavramının ekonomik yansıması gibi dini yansıması da iki açıdan irdelenebilir. Bunlar; göçmenlerin göç ettikleri ülkelerdeki dini açıdan uyum süreci ve göç edilen ülkenin yerel halkının göçmenlerin din anlayışına uyum sürecidir.

Göçün ekonomik açıdan etkileri iki açıdan incelenebilmektedir. Birincisi bulundukları ülkenin ekonomik yapısının iyi olmaması ile birlikte vatandaşlarının göçe yönelmesi, ikincisi ise göç alan ülkenin ekonomisinde göçmenlerin meydana getirdiği değişikliklerdir. Ekonomik nedenlerden kaynaklanan göç, bireylerin iş, gelir ve buna bağlı olarak daha iyi bir yaşam arzusundan kaynaklanan göç süreci olarak tanımlanabilmektedir (Aksoy, 2012: 294). Bu göç şekli genellikle iş bulma ihtimali yüksek ve gelişmiş olan ülkelere doğru yapılmaktadır. Böylece iş gücü açısından kullanılabilecek şekilde göç alan ülke ekonomisine katkı sağlamakta ve ekonomik büyüme hedeflerine doğru bir adım atmış olmaktadır.

Bu açıdan göçü, işgücünün yer değişmesi neticesinde kentsel mekanlarda iş bölümüne katkı sağlayan ekonomik, sosyal ve toplumsal bir olgu olduğunu söyleyebiliriz. Ekonomik gelişmenin yavaş olduğu Avrupa Birliği ülkelerinde, 1960’lı yıllarda nüfus azlığı nedeniyle başka ülkelere göçmen işçi almışlardır. Böylece kendi çıkarları doğrultusunda hareket etmişlerdir. Fakat günümüzde ise bu durum tersine dönmüştür ve Avrupa Birliği ülkeleri göçmenlerin, kendi çıkarlarına cevap veremeyeceği düşüncesine varmış ve göçmenlerin ülkelerine girmelerini engellemişlerdir. Bu durumun ekonomik açıdan nedenleri ise, düşük ücretler, yüksek vergi oranları, yatırımı engelleyecek düzeydeki gider artışı, gelir dağılımındaki bozulmalar, kötü çalışma şartları, işsizlik oranlarındaki artış, bireylerin kendi meslekleri dışında başka meslek gruplarında istihdam edilmesi, vasıflı elemanların geri planda kalması, ekonomik kriz aşamasında eğitilmiş insanların işten çıkarılması gibi birçok neden sıralanmaktadır (Bayraklı, 2007:42).

Yaklaşık olarak son yirmi yılda özellikle gelişmiş olan ülkelere doğru yapılan göçler artmıştır. Göç artışının yaşandığı ülkelere birisi de Türkiye’dir. Coğrafi konumu göz önünde bulundurulduğunda Türkiye, göçmenler için arzu edilen bir ülkedir. Son yıllarda yoğun olarak Türkiye’ye yapılan göçlerin sosyal, ekonomik ve dini açıdan yerel halk tarafından nasıl algılandığı merak edilmiş ve söz konusu proje fikri oluşmuştur. Proje kapsamında Erzurum’da yaşayan yerel halkın algısı dini, psiko-sosyal ve ekonomik boyut

açısından ele alınarak betimlenmeye çalışılmıştır. Bu amaç doğrultusunda anket formu oluşturulmuş ve analiz edilebilir nitelikte olan 764 anket SPSS programı ile analiz edilmiştir. Analiz yapılırken betimsel analiz tercih edilmiştir. Ayrıca verilen cevaplar ile katılımcıların demografik özellikleri arasında farklılık olup olmadığı Kruskal Wallis ve Mann Whitney testi ile analiz edilmiştir. Yapılan analizlerin sonucunda katılımcıların göçle birlikte katılımcıların en çok güvenlik ve işsizlikle ilgili sorun yaşadıkları, dini açıdan göçmenlerle aynı dini uygulamalara sahip olmadıkları ve göçmenlere yardım etmenin din kardeşliğine katkı sağlamadığını belirtmişlerdir. Psiko-sosyal açıdan ise göçmenlerin tavır ve davranışından rahatsız olduklarını ve göçmen sayısının artması ile görüşlerinde olumlu yönde değişiklik olmayacağını belirtmişlerdir. Son olarak katılımcılar ekonomik açıdan göçmenlerin gelecekte ülke ekonomisine büyük sorun oluşturacağını ve göçmenlerin ülke ekonomisine katkı sağlamadığını belirttikleri sonucuna ulaşılmıştır. Türkiye’de göç ile ilgili faaliyet yapan kişi, kurum ve kuruluşların politika oluştururken projenin çıktılarını dikkate almaları önerilmektedir. Nitekim yerli halkın göçmenlerle ilgili görüşleri ayrıntılı bir biçimde verilmiş ve katılımcıların demografik özelliklerine göre göçmenlere yönelik algılarının farklılaşıp farklılaşmadığı ortaya konulmuştur.

YÖNTEM VE DEMOGRAFİK BULGULAR

Araştırmada yöntem olarak nicel bir yaklaşım belirlenmiştir. Nicel yöntemin kullanılmasının nedeni diğer araştırma yöntemlerine kıyasla nicel araştırma yönteminin daha objektif ve daha genellenebilir sonuçların elde edilmesidir. Nicel analizde veriler toplanarak istatistiksel ya da matematiksel yöntemlerle analiz yapılmaktadır. Nicel veri analizleri betimleme, ilişki, yordama ve ortalamalar arası fark olmak üzere dört kategoride yapılmaktadır. Söz konusu projenin verilerinin analizinde betimsel çalışma yapılmıştır. Betimsel çalışmalarda değişkenler arasında farklılık ya da ilişkilerin kurulmasının yanı sıra alan olduğu gibi saptanmaya ve tanımlanmaya çalışılmaktadır (Turgut, 2014:193).

Projenin temel sorusu “Türkiye’de yaşayan bireylerin göçmenlere karşı olan bakış açısı nasıldır?”. “Türkiye’de yaşayan bireyler göçmenleri kendileri için ekonomik, psiko-sosyal ve dini boyutta nasıl algılıyorlar?” “Göçmenleri kendileri için tehdit unsuru olarak mı görüyorlar yoksa Türkiye için fırsat olarak mı algılıyorlar?” Proje kapsamında bu sorulara cevap aranmaya çalışılmıştır.

Araştırmada veri toplama aracı olarak anket tekniği kullanılacaktır. Anket formu oluşturulurken mevcut literatürden hareket edilmiş ve sorular hazırlandıktan sonra uzman görüşüne başvurulmuştur. Anket formunda basit, sade ve anlaşılır ifadelerin kullanılmasına özen gösterilmiştir. Kullanılacak anket formu iki ana bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde katılımcıların demografik özellikleri (cinsiyet, yaş, memleket, eğitim durumu, medeni durum, meslek, aylık gelir) ile ilgili sorular bulunmaktadır. İkinci bölümde, Erzurum halkının göçmen algısını belirlemeye yönelik olarak 3 alt boyuttan oluşan 38 soru sorulmuştur.

Araştırmanın kapsamını, Erzurum il merkezini oluşturan Yakutiye, Palandöken, Aziziye ilçeleri oluşturmaktadır. Çalışma kapsamında toplamda 850 anket anketörler yardımı ile Erzurum’da yaşayan bireylere yüz yüze yapılmıştır. Pilot çalışma kapsamında yapılan anketlerden 50 adedinin yanlış ve eksik doldurulduğu toplamda ise 86 adet anket formu kullanılamaz halde olduğu için sisteme 764 anket girilmiştir.

Araştırmada anket yoluyla elde edilen veriler SPSS20 programında frekans, yüzde ve Ki-Kare testi kullanılarak analiz edilmiştir. Ki-Kare testi, gözlenen ile beklenen frekanslar arasındaki farkın istatistiki olarak anlamlılığını test etmektedir.

Proje kapsamında çalışmaya dahil olan katılımcıların demografik özelliklerini belirlemek için frekans analizi yapılmıştır. Katılımcıların demografik bilgileri ile ilgili elde edilen yapılan analizin sonuçları Tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1.1. Katılımcıların Demografik Bilgileri

Demografik Değişken		Frekans	Yüzde (%)
Cinsiyet			
	Kadın	389	50,9
	Erkek	375	49,1
Yaş			
	18’den küçük	38	5
	19-29	305	39,9
	30-40	208	27,2
	41-51	152	19,9
	52-62	43	5,6
	63-73	18	2,4
Medeni Durum			
	Evli	390	51
	Bekâr	374	49
Eğitim Durumu			
	İlkokul	59	7,7
	Ortaokul	53	6,9
	Lise	167	21,9
	Lisans	390	51
	Lisansüstü	95	12,4
Meslek			
	Çalışmıyor	235	30,8
	Esnaf	83	10,9
	Memur	170	22,3
	Özel Sektör	93	12,2
	İşçi	30	3,9
	Ev hanımı	58	7,6
	Emekli	6	0,8
	Öğrenci	73	9,6
	Akademisyen	16	2,1
Gelir Durumu			
	Gelirim yok	23	3
	4.000 TL’den az	287	37,6
	4.001-8.000 TL	260	34
	8.001-12.000 TL	129	16,9
	12.001-16.000 TL	34	4,5
	16.000 TL’den fazla	31	4,1

N=764

Tabloya göre; anketi cevaplandıran 764 katılımcının %50,9’u kadın (389 kişi), %49,1’i (375 kişi) erkektir. Katılımcıların yaş aralıkları incelendiğinde; %39,9’u (305 kişi) 19-29 yaş aralığında, %27,2’si (208 kişi) 30-40 yaş aralığında, %19,9’u (152 kişi) 41-51 yaş aralığında %5,6’sı (43 kişi) 52-62 yaş aralığında, %5’i (38 kişi) 18 yaşından küçük ve %2,4’ü 63 yaşından büyüktür. Katılımcıların %51’i (390 kişi) evli, %49’u bekârdır. Katılımcıların

eğitim durumu incelendiğinde; %51’i (390 kişi) lisans, %21,9’u (167 kişi) lise, %12,4’ü (95 kişi) lisansüstü %7,7’si (59 kişi) ilkokul ve %6,9’u ortaokul mezunudur. Katılımcıların %30,8’i (235 kişi) çalışmıyor, %22,3’ü memur, %12,2’si özel sektör, %10,9’u esnaf, %9,6’sı öğrenci, %7,6’sı ev hanımı, %3,9’u işçi, %2,1’i akademisyen ve %0,8’i emeklidir. Demografik özellik olarak katılımcıların son olarak gelir durumlarına bakılmıştır. Katılımcıların %37,6’sının (287) aylık geliri 4.000 TL’den az, %34’ünün (260 kişi) aylık geliri 4.001-8.000 TL, %16,9’unun (129 kişi) 8.001-12.000 TL, %4,5’i (34 kişi) 12.001-16.000 TL arası geliri olduğunu ve %3’ü ise aylık gelirinin olmadığını belirtmiştir.

Katılımcılara ikamet ettiği ilde yaşamaktan memnuniyet durumu, katılımcıların göç etme düşüncesi, yaşadıkları ilin göç almasıyla zorluk yaşama durumu ve eğer zorluk yaşıyorlar ise yaşadıkları zorluğun türü ile ilgili sorulara verdikleri cevapların frekans ve yüzdeleri sırası ile Tablo 1.2, Tablo 1.3, Tablo 1.4 ve Tablo 1.5’te sunulmuştur.

Tablo 1.2. Katılımcıların Yaşadıkları İlden Memnun Olma Durumu

İkamet ettiğiniz ilde yaşamaktan memnun musunuz?		
Cevap	Frekans	Yüzde (%)
Evet	486	63,6
Hayır	278	36,4
Toplam	764	100

Tabloya göre, katılımcıların %63,6’sı (486 kişi) yaşadıkları ilden memnun olduklarını belirtirken %36,4’ü (278 kişi) yaşadıkları ilden memnun olmadıklarını belirtmiştir.

Tablo 1.3. Katılımcıların Göç Etme Düşüncesi

Başka bir il-bölge ya da ülkeye göç etmeyi düşünüyor musunuz?		
Cevap	Frekans	Yüzde
Evet	393	51,4
Hayır	371	48,6
Toplam	764	100

Tabloya göre; %51,4’ü (393 kişi) yaşadıkları yerden göç etmeyi düşünürken, %48,6’sı (371 kişi) başka bir yere göç etmeyi düşünmemektedir.

Tablo 1.4. Katılımcıların Yaşadıkları İlin Göç Alması İle Birlikte Zorluk Yaşama Durumu

Yaşadığınız il göç almaya başladıktan sonra zorluk yaşadınız mı?		
Cevap	Frekans	Yüzde
Evet	449	58,8
Hayır	315	41,2
Toplam	764	100

Tabloya göre; katılımcıların %58,8’i (449 kişi) yaşadıkları il göç almaya başladıktan sonra zorluk yaşadıklarını belirtirken, %41,2’si (315 kişi) ise yaşadıkları il göç almaya başladıktan sonra zorluk yaşamadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 1.5. Katılımcıların Yaşadıkları Zorluğun Türü

En çok hangi konu ya da konularda zorluk yaşadınız?		
Cevap	Frekans	Yüzde (%)
Barınma	41	5,4
İşsizlik	221	28,9
Beslenme	21	2,7
Eğitim	35	4,6
Güvenlik	242	31,7
Hepsi	14	1,8
Hiçbiri	123	16,1
Diğer	67	8,8
Toplam	764	100

Tabloya göre katılımcıların %31,7’si (242 kişi) yaşadıkları ilin göç almasıyla birlikte en fazla güvenlik alanında ve %28,9’u (221 kişi) işsizlik alanında zorluk yaşadığını belirtmiştir.

Tablo 1.6. Katılımcıların Gelecek İle ilgili Beklentileri

Gelecek ile ilgili beklentiniz nasıl?		
Cevap	Frekans	Yüzde (%)
Bugünden iyi olacak	289	37,8
Bugünden kötü olacak	287	37,6
Bugünden farkı olmayacak	188	24,6
Toplam	764	100

Tabloya göre; %37,8’i (289 kişi) geleceğin bugünden iyi olacağını, %37,6’sı (287 kişi) geleceğin bugünden kötü olacağını ve %24,6’sı (188 kişi) ise geleceğin bugünden farkı olmayacağını belirtmişlerdir.

Anket Sorularının Ortalamasına İlişkin Bulgular

Araştırma sorularına verilen cevapların ortalaması alınarak çalışmaya katılan bireylerin verdikleri cevaplar incelenmiştir. Ölçeğin değeri “1: Tamamen katılmıyorum 2: Katılmıyorum 3: Kararsızım 4: Katılıyorum 5: Tamamen katılıyorum” şeklinde olan ankette ölçek dikkate alınarak aritmetik ortalama değerlerinin ifade ettiği anlam düzeyleri şu şekilde belirlenmiştir: “1-1,80: Tamamen katılmıyorum 1,81-2,60: Katılmıyorum 2,61-3,40: Kararsızım 3,41-4,20: Katılıyorum 4,21-5,00: Tamamen katılıyorum”.

Araştırma soruları ve katılımcıların verdikleri cevaplar Tablo 2.1’de sunulmuştur.

Tablo 2.1. Dini Boyut Cevap Ortalaması

Dini Boyut	Ortalama
<i>Göçmenlerin tavır ve davranışlarını kendi inançlarıma uygun buluyorum.</i>	2,31
Göçmenlerle aynı dinî ortamları paylaşmaktan rahatsız oluyorum.	2,32
Göçmenlerle aynı dinî uygulamalara sahibim.	2,67
Göçmenlerle yapılan evliliklerin dinî açıdan sorun oluşturacağını düşünüyorum.	2,71
Göçmenlere yardım etmek dinî bir zorunluluktur.	2,64
Göçmenlere yardım etmek ahlaki bir zorunluluktur.	2,78
Göçmenlere bakışımı etkileyen en önemli unsur dindir.	2,60
Göçmenlere yönelik olumsuz yaklaşımların, dini yeterince bilmemekten kaynaklandığını düşünüyorum.	2,51
<i>Göçmenlere yönelik olumlu yaklaşımlar din kardeşliğine katkıda bulunur.</i>	2,90
Göçmenlere yönelik olumlu tavırlar Türkiye’nin diğer Müslümanlar nazarındaki konumuna olumlu katkıda bulunur.	2,79
Göçmenler dini açıdan Türkiye için tehdit unsurudur.	2,77

N 764

Tabloya göre; katılımcılara yöneltilen ve anketin dini boyutunu oluşturan sorulara katılımcılar en yüksek ortalama ile (2,90) “Göçmenlere yönelik olumlu yaklaşımlar din kardeşliğine katkıda bulunur.” İfadesine kararsız kaldıklarını belirtmişlerdir. En düşük ortalama (2,31) ile de “Göçmenlerin tavır ve davranışlarını kendi inançlarıma uygun buluyorum.” İfadesine katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Anketin psiko-sosyal boyutunu oluşturan soruların ortalamaları Tablo 2.2’de sunulmuştur.

Tablo 2.2. Psiko-sosyal Boyut Cevap Ortalaması

Psiko-Sosyal Boyut	Ortalama
Kendi kızımın bir göçmenle evlenmesine onay veririm.	2,08
Kendi oğlumun bir göçmenle evlenmesine onay veririm.	2,12
Çocuğumun göçmen çocuklarıyla aynı ortamda eğitim görmesinde bir sorun yoktur.	2,93
Göçmenlerle aynı apartmanda yaşamaktan rahatsız olurum.	2,81
Devletin uyguladığı göçmen politikalarını doğru buluyorum.	2,24
Göçmenlerin gelecekte büyük sosyal sorunlara neden olacağını düşünüyorum.	3,47
Oy verirken, hükümetin göçmen politikaları siyasi tavrımı olumlu yönde etkileyecektir.	2,57
Devlet nitelikli göçmenlerin ülkede kalmasını sağlamalıdır.	2,82
Göçmenler konusunda toplumsal araştırmaların yeterli olduğunu düşünüyorum.	2,16
<i>Göçmenlerin tavır ve davranışları beni rahatsız ediyor.</i>	3,63
<i>Ülkedeki göçmen sayısı arttıkça, bakış açım olumlu yönde değişti.</i>	1,99
Yerel yöneticilerin göçmenlere yönelik tavırlarını olumlu buluyorum.	2,30
Hükümet ülke vatandaşları ile göçmenler arasında ayırım yaparsa desteklerim.	2,66
Yerel yönetimlerin göçmenlere farklı uygulamalar getirmesini desteklerim.	2,89
Göçmenlere yönelik sınırlandırıcı uygulamaların olumlu sonuçlar doğuracağını düşünüyorum.	3,25
Göçmenlerin ülkenin kültürel gelişimine katkıda bulunduklarını düşünüyorum.	2,12
Göçmenler sosyal ve psikolojik anlamda Türkiye için tehdit unsurudur.	3,31

N 764

Tabloya göre; katılımcılar en yüksek ortalama ile (3,63) “Göçmenlerin tavır ve davranışları beni rahatsız ediyor.” İfadesine katıldıklarını ve en düşük ortalama ile (1,99) “Ülkedeki göçmen sayısı arttıkça, bakış açım olumlu yönde değişti.” İfadesine katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Anketin ekonomik boyutunu oluşturan soruların ortalamaları Tablo 2.3’te sunulmuştur.

Tablo 2.3. Ekonomik Boyut Cevap Ortalaması

Ekonomik Boyut	Ortalama
<i>Göçmenlerin yaşadığım yerin ekonomisine katkı sağladıklarını düşünüyorum.</i>	2,05
Göçmenler iş imkânlarını sınırlandırmaktadır.	3,56
Göçmenlere şahsi olarak parasal yardımda bulunuyorum.	2,30
Göçmenlerin devlet tarafından ekonomik olarak desteklenmesi gerekir.	2,28
<i>Göçmenlerin gelecekte büyük ekonomik sorunlara neden olacağını düşünüyorum.</i>	3,60
Göçmenlere yardım konusunda sivil toplum kuruluşları daha etkin olmalıdır.	2,90
Göçmenlerin normalden daha az ücretle çalıştıklarını düşünüyorum.	3,25
Göçmenlerin ülkemiz için yeni sermaye (fon) kaynağı yaratacağını düşünüyorum.	2,13
Göçmenlerin kurdukları iş yerlerinin ülke ekonomisine katkı sağlayacağını düşünüyorum.	2,33
Göçle birlikte hem yerel hem de ulusal refahın düzeyinin azalacağını düşünüyorum.	3,35
Göçmenlerin ülke ekonomisinin büyümesine olumlu yönde katkı sağlayacağını düşünüyorum.	2,10
Göçmenleri yaşadığım yer için beşerî sermaye olarak görüyorum.	2,22
Göçmenler ekonomik anlamda Türkiye için tehdit unsurudur.	3,46

N 764

Tabloya göre; katılımcılar en yüksek ortalama (3,60) ile “Göçmenlerin gelecekte büyük ekonomik sorunlara neden olacağını düşünüyorum.” İfadesine katıldıklarını ve en düşük ortalama (2,05) ile de “Göçmenlerin yaşadığım yerin ekonomisine katkı sağladıklarını düşünüyorum.” İfadesine katılmadıklarını belirtmişlerdir.

İlişki Analizleri

Katılımcıların yaşadıkları yerden göç etme düşüncesi ile gelecek ile ilgili beklentileri, yaşadıkları yere göçün olması, göçle birlikte karşılaştıkları sorunların türleri arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı merak edilmiş ve Ki-Kare analizi yapılmıştır. Değişkenler arasındaki ilişkiyi araştırmak için oluşturulan hipotezler ise;

H₁: Göç etme düşüncesi ve ikamet edilen ilden memnun olmak arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H₂: Göç etme düşüncesi ve yaşanan ilin göç almaya başlaması ile zorluk yaşanması arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H₃: Göç etme düşüncesi ve yaşanan ilin göç almaya başlaması ile birlikte yaşanan zorluğun türü arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H₄: Göç etme düşüncesi ve gelecekle ilgili beklentiler arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Yapılan Ki-Kare analiz sonuçları ise Tablo 3.1’de sunulmuştur.

Tablo 3.1. Göç Etme Düşüncesi ve Yaşanılan Yerden Duyulan Memnuniyet

		İkamet ettiğiniz ilde yaşamaktan memnunuz?		Toplam
		Evet	Hayır	
Göç etmeyi düşünüyor musunuz?	Evet	155	238	393
	Hayır	331	40	371
Toplam		486	278	764
X ² değeri: 204,294 p:0,000				

Tabloya göre katılımcıların yaşadıkları yerden farklı bir yere (şehir, bölge veya ülke) göç etme düşünceleri ile yaşadıkları yerden memnun olmaları arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Nitekim katılımcılardan yaşadıkları yerden memnun olamayan 238 kişi göç etmeyi düşünürken yaşadığı ilden memnun olan 331 kişi göç etmeyi düşünmemektedir. Bu durumda H1 hipotezi kabul edilmekte ve yaşanılan yerden memnuniyet duyma ile göç etme düşüncesi arasında anlamlı bir ilişki olduğu söylenebilir.

Göç etme düşüncesi ile yaşanılan yerin göç alamaya başlamasıyla birlikte zorluk yaşama durumu arasında ilişkinin olup olmadığını gösteren Ki-Kare analiz sonucu Tablo 3.2’de sunulmuştur.

Tablo 3.2. Göç Etme Düşüncesi ve Yaşanılan Yerin Göç Alması ile Birlikte Zorluk Yaşama Durumu Ki-Kare Analiz Sonucu

		Yaşadığınız il göç almaya başladıktan sonra zorluk yaşadınız mı?		Toplam
		Evet	Hayır	
Göç etmeyi düşünüyor musunuz?	Evet	257	136	393
	Hayır	192	179	371
Toplam		449	315	764
X ² değeri: 14, 658 p:0,000				

Tabloya göre; katılımcıların göç etme düşünceleri ile yaşadıkları il göç almaya başladıktan sonra zorluk yaşamaları arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Katılımcıların yaşadıkları il göç almaya başlaması ile zorluk yaşayan 257 kişi göç etmeyi düşünürken, göçle birlikte zorluk yaşamayan 179 kişi göç etmeyi düşünmemektedir. Bu durumda H2 hipotezi kabul edilmektedir.

Göç etme düşüncesi ile yaşanan yerin göç alamaya başlamasıyla birlikte yaşanan zorluğun türü arasında ilişkinin olup olmadığını gösteren Ki-Kare analiz sonucu Tablo 3.3’te sunulmuştur.

Tablo 3.3. Göç Etme Düşüncesi ve Yaşanılan Yerin Göç Alması ile Birlikte Yaşanılan Zorluk Türü Ki-Kare Analiz Sonucu

		Yaşadığınız zorluğun türü								Toplam
		Barınma	İşsizlik	Beslenme	Eğitim	Güvenlik	Diğer	Hepsi	Hiçbiri	
Göç etmeyi düşünüyor musunuz?	Evet	24	121	11	17	132	34	8	46	393
	Hayır	17	100	10	18	110	33	6	77	371
Toplam		41	221	21	35	242	67	14	123	764
X ² değeri: 12,758 p:0,078										

Tablo 12’ye göre; katılımcıların göç etme düşünceleri ile yaşadıkları il göç almaya başladıktan sonra yaşadıkları zorluğun türü arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Bu durumda H3 hipotezi reddedilmektedir.

Son olarak katılımcıların geleceğe yönelik beklentileri ile göç etme düşüncesi arasında ilişkinin olup olmadığını gösteren Ki-Kare analiz sonucu Tablo 3.4’te sunulmuştur.

Tablo 3.4. Göç Etme Düşüncesi ve Gelecekle İlgili Beklenti İlişkisini Gösteren Ki-Kare Analiz Sonucu

		Gelecek ile ilgili beklentiniz nasıl?			Toplam
		Bugünden iyi olacak	Bugünden kötü Olacak	Bugünden farkı olmayacak	
Göç etmeyi düşünüyor musunuz?	Evet	123	180	90	393
	Hayır	166	107	98	371
Toplam		289	287	188	764
X ² değeri: 24,693 p:0,000					

Tabloya göre; katılımcıların göç etme düşünceleri ile gelecekte beklenenleri arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Geleceğin bugünden daha iyi olacağını düşünen katılımcılardan 166 kişi göç etmeyi düşünmezken, geleceğin bugünden kötü olacağını düşünen 180 kişi yaşadıkları yerden farklı bir yere göç etmeyi düşünmektedir. Bu durumda H₄ hipotezi kabul edilmektedir.

BÖLÜM 1

Dini Boyuta İlişkin Bulgular

Katılımcıların demografik özellikleri ile ankette yer alan ifadelere verdikleri cevaplar arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Ayrıca verilen cevapların demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için farklılık analizleri yapılmıştır. Veriler normal dağılmadığı için nonparametrik testlerden Mann Whitney U testi ile Kruskal Wallis analizi yapılmıştır. Aşağıda sunulan tablolarda her bir ifade için katılımcıların demografik özellikleri ile katılımcıların ifadelere verdikleri cevaplar yer almaktadır.

Tablo 4.1. Dini Boyut İfade 1 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin tavır ve davranışlarını kendi inançlarıma uygun buluyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	98	25,2%	147	37,8%	85	21,9%	47	12,1%	12	3,1%	389	100,0%
	Erkek	113	30,1%	122	32,5%	66	17,6%	52	13,9%	22	5,9%	375	100,0%
	Toplam	211	27,6%	269	35,2%	151	19,8%	99	13,0%	34	4,5%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	10	26,3%	11	28,9%	14	36,8%	2	5,3%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	94	30,8%	104	34,1%	62	20,3%	30	9,8%	15	4,9%	305	100,0%
	30-40	49	23,6%	86	41,3%	39	18,8%	28	13,5%	6	2,9%	208	100,0%
	41-51	47	30,9%	45	29,6%	29	19,1%	24	15,8%	7	4,6%	152	100,0%
	52-62	6	14,0%	18	41,9%	4	9,3%	11	25,6%	4	9,3%	43	100,0%
	63-73	5	27,8%	5	27,8%	3	16,7%	4	22,2%	1	5,6%	18	100,0%
	Toplam	211	27,6%	269	35,2%	151	19,8%	99	13,0%	34	4,5%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	99	25,4%	140	35,9%	73	18,7%	60	15,4%	18	4,6%	390	100,0%
	Bekâr	112	29,9%	129	34,5%	78	20,9%	39	10,4%	16	4,3%	374	100,0%
	Toplam	211	27,6%	269	35,2%	151	19,8%	99	13,0%	34	4,5%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	12	20,3%	25	42,4%	10	16,9%	8	13,6%	4	6,8%	59	100,0%
	Ortaokul	15	28,3%	19	35,8%	10	18,9%	5	9,4%	4	7,5%	53	100,0%
	Lise	50	29,9%	58	34,7%	36	21,6%	18	10,8%	5	3,0%	167	100,0%
	Lisans	114	29,2%	137	35,1%	75	19,2%	45	11,5%	19	4,9%	390	100,0%
	Lisansüstü	20	21,1%	30	31,6%	20	21,1%	23	24,2%	2	2,1%	95	100,0%
	Toplam	211	27,6%	269	35,2%	151	19,8%	99	13,0%	34	4,5%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	57	24,3%	90	38,3%	52	22,1%	23	9,8%	13	5,5%	235	100,0%
	Esnaf	28	33,7%	20	24,1%	17	20,5%	11	13,3%	7	8,4%	83	100,0%
	Memur	40	23,8%	65	38,7%	30	17,9%	26	15,5%	7	4,2%	168	100,0%
	Özel sektör	31	34,4%	35	38,9%	13	14,4%	9	10,0%	2	2,2%	90	100,0%

	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	12	40,0%	7	23,3%	5	16,7%	6	20,0%	0	0,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	16	27,6%	15	25,9%	17	29,3%	7	12,1%	3	5,2%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	3	50,0%	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	23	31,5%	26	35,6%	13	17,8%	9	12,3%	2	2,7%	73	100,0%
	Akademisyen	1	6,3%	5	31,3%	3	18,8%	7	43,8%	0	0,0%	16	100,0%
	Toplam	211	27,6%	269	35,2%	151	19,8%	99	13,0%	34	4,5%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	4	17,4%	3	13,0%	9	39,1%	3	13,0%	4	17,4%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	89	31,0%	96	33,4%	52	18,1%	31	10,8%	19	6,6%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	68	26,2%	105	40,4%	48	18,5%	36	13,8%	3	1,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	30	23,3%	46	35,7%	27	20,9%	19	14,7%	7	5,4%	129	100,0%
	12.001-16.000	12	35,3%	9	26,5%	7	20,6%	6	17,6%	0	0,0%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	8	25,8%	10	32,3%	8	25,8%	4	12,9%	1	3,2%	31	100,0%
	Toplam	211	27,6%	269	35,2%	151	19,8%	99	13,0%	34	4,5%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin tavır ve davranışlarını kendi inançlarıma uygun buluyorum.” ifadesine kadınların %37’si katılmadıklarını belirtirken, erkek katılımcıların ise %32,5’i ifadeye katılmadıklarını belirtmişlerdir. Ancak verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 : 8,721 p:0,068). İfadeye verilen cevaplar katılımcıların yaşları açısından incelendiğinde; 18 yaşından küçük katılımcıların %36,8’i ifadeye cevap verirken kararsız kaldığını, 19-29 yaş aralığında olan katılımcıların %34,1’i verilen ifadeye katılmadıklarını, 30-40 yaş aralığındaki katılımcıların %41,3’ü verilen ifadeye katılmadıklarını, 41-51 yaş aralığındaki katılımcıların %30,9 verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını, 52-62 yaş aralığındaki katılımcıların %41,9 verilen ifadeye katılmadıklarını ve son olarak 63-73 yaş aralığındaki katılımcıların %27,8’inin de verilen ifadeye katılmadıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 : 34,510 p:0,023). Medeni durum açısından ifadeye verilen cevaplar incelendiğinde evli olan katılımcıların %35,9’unun, bekâr katılımcıların da %34,5’inin verilen ifadeye katılmadıklarını belirttiği görülmektedir. Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :5,656 p:0,226).

Eğitim seviyesi açısından ifadeye verilen cevaplar incelendiğinde eğitim seviyesi ilkokul olan katılımcıların %42,4’ü, ortaokul olan katılımcıların %35,8’i, lise olan katılımcıların %34,7’si, lisans olan katılımcıların %35,1’i ve lisansüstü olan katılımcıların

%31,6’sı verilen ifadeye katılmadığını belirtmiştir. Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:20,229$ p:0,210). Katılımcıların mesleki durumları ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde herhangi bir işte çalışmayanların %38,3’ü, memurların %38,7’si, özel sektörde çalışanların %38,9’u, emeklilerin %50’si, akademisyenlerin %31,3’ü ve öğrencilerin %35,6’sı verilen ifadeye katılmadıklarını, esnafların %33,7’si ve İşçilerin %40’ı ise ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir. Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:51,498$ p:0,105).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık geliri olmayan katılımcıların %39’unun ifadeye karşı kararsız, aylık geliri 4.0000 TL’den az olan katılımcıların %33,4’ünün, aylık geliri 4.000-8.000 TL arasında olanların ve aylık geliri 16.000 TL’den fazla olanların ifadeye katılmadığı, aylık geliri 12.000-16.000 TL arasında olan katılımcıların ise ifadeye tamamen katılmadığı görülmektedir. Aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:37,847$ p:0,009).

Tablo 4.2. Dini Boyut İfade 2 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerle aynı dini ortamları paylaşmaktan rahatsız oluyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	20	5,1%	47	12,1%	69	17,7%	153	39,3%	100	25,7%	389	100,0%
	Erkek	34	9,1%	46	12,3%	60	16,0%	103	27,5%	132	35,2%	375	100,0%
	Toplam	54	7,1%	93	12,2%	129	16,9%	256	33,5%	232	30,4%	764	100,0%
Yaşınız	18’den küçük	2	5,3%	6	15,8%	13	34,2%	8	21,1%	9	23,7%	38	100,0%
	19-29	21	6,9%	35	11,5%	50	16,4%	104	34,1%	95	31,1%	305	100,0%
	30-40	17	8,2%	28	13,5%	30	14,4%	77	37,0%	56	26,9%	208	100,0%
	41-51	11	7,2%	17	11,2%	24	15,8%	46	30,3%	54	35,5%	152	100,0%
	52-62	3	7,0%	6	14,0%	8	18,6%	14	32,6%	12	27,9%	43	100,0%
	63-73	0	0,0%	1	5,6%	4	22,2%	7	38,9%	6	33,3%	18	100,0%
	Toplam	54	7,1%	93	12,2%	129	16,9%	256	33,5%	232	30,4%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	29	7,4%	46	11,8%	63	16,2%	136	34,9%	116	29,7%	390	100,0%
	Bekâr	25	6,7%	47	12,6%	66	17,6%	120	32,1%	116	31,0%	374	100,0%
	Toplam	54	7,1%	93	12,2%	129	16,9%	256	33,5%	232	30,4%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	3	5,1%	8	13,6%	15	25,4%	21	35,6%	12	20,3%	59	100,0%
	Ortaokul	3	5,7%	6	11,3%	12	22,6%	12	22,6%	20	37,7%	53	100,0%
	Lise	10	6,0%	24	14,4%	26	15,6%	51	30,5%	56	33,5%	167	100,0%
	Lisans	33	8,5%	42	10,8%	63	16,2%	139	35,6%	113	29,0%	390	100,0%
	Lisansüstü	5	5,3%	13	13,7%	13	13,7%	33	34,7%	31	32,6%	95	100,0%
	Toplam	54	7,1%	93	12,2%	129	16,9%	256	33,5%	232	30,4%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	18	7,7%	28	11,9%	40	17,0%	79	33,6%	70	29,8%	235	100,0%
	Esnaf	5	6,0%	10	12,0%	16	19,3%	17	20,5%	35	42,2%	83	100,0%
	Memur	11	6,5%	19	11,3%	21	12,5%	60	35,7%	57	33,9%	168	100,0%
	Özel sektör	11	12,2%	10	11,1%	16	17,8%	25	27,8%	28	31,1%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	2	6,7%	4	13,3%	3	10,0%	13	43,3%	8	26,7%	30	100,0%

	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	2	3,4%	6	10,3%	18	31,0%	21	36,2%	11	19,0%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	2	33,3%	1	16,7%	2	33,3%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	5	6,8%	10	13,7%	11	15,1%	30	41,1%	17	23,3%	73	100,0%
	Akademisyen	0	0,0%	3	18,8%	3	18,8%	6	37,5%	4	25,0%	16	100,0%
	Toplam	54	7,1%	93	12,2%	129	16,9%	256	33,5%	232	30,4%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	3	13,0%	3	13,0%	2	8,7%	7	30,4%	8	34,8%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	18	6,3%	35	12,2%	50	17,4%	93	32,4%	91	31,7%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	17	6,5%	32	12,3%	41	15,8%	95	36,5%	75	28,8%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	9	7,0%	15	11,6%	24	18,6%	40	31,0%	41	31,8%	129	100,0%
	12.001-16.000	5	14,7%	3	8,8%	6	17,6%	12	35,3%	8	23,5%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	2	6,5%	5	16,1%	6	19,4%	9	29,0%	9	29,0%	31	100,0%
	Toplam	54	7,1%	93	12,2%	129	16,9%	256	33,5%	232	30,4%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerle aynı dinî ortamları paylaşmaktan rahatsız oluyorum.” ifadesine kadınların %39,3’ü katıldıklarını belirtirken, erkek katılımcıların ise %35,2’si ifadeye tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 :18,197 p:0,001). İfadeye verilen cevaplar katılımcıların yaşları açısından incelendiğinde; 18 yaşından küçük katılımcıların %34,2’si ifadeye cevap verirken kararsız kaldığını, 19-29 yaş aralığında olan katılımcıların %34,1’i verilen ifadeye katıldıklarını, 30-40 yaş aralığındaki katılımcıların %37’si verilen ifadeye katıldıklarını, 41-51 yaş aralığındaki katılımcıların %35 verilen ifadeye tamamen katıldıklarını, 52-62 yaş aralığındaki katılımcıların %32’si verilen ifadeye katıldıklarını ve son olarak 63-73 yaş aralığındaki katılımcıların %38,9’u da verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 : 17,660 p:0,610). Medeni durum açısından ifadeye verilen cevaplar incelendiğinde evli olan katılımcıların %34,9’unun, bekâr katılımcıların da %32,1’i verilen ifadeye katıldıklarını belirttiği görülmektedir. Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :1,042 p:0,903). Eğitim seviyesi açısından ifadeye verilen cevaplar incelendiğinde eğitim seviyesi ortaokul olan katılımcıların %37,7’si ve eğitim seviyesi lise olan katılımcıların %33,5’i verilen ifadeye tamamen katılmaktadır. Eğitim seviyesi ilköğretim olan katılımcıların %35,6’sı, lisans olan katılımcıların %35,6’sı ve lisansüstü olan katılımcıların %34,7’si verilen ifadeye katıldıklarını belirtmiştir. Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :15,136 p:0,515). Katılımcıların mesleki durumları ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde herhangi bir işte çalışmayanların %33,6’sı, memurların %35,7’si, işçilerin %43’ü, tarım ve hayvancılıkla uğraşanların %66’sı, akademisyenlerin %37,5’i ve öğrencilerin %41’si verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir. Esnafın %42,2’si ve özel sektörde çalışanların %31,1’i ise ifadeye tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir. Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem

düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:42,000$ p:0,384). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık geliri olmayan katılımcıların %37,1’i ve aylık geliri 4.000-8.000 TL arasında olanların %31,8’i ifadeye kesinlikle katıldıklarını belirtmişlerdir. Aylık geliri 4.0000 TL’den az olan katılımcıların %36,5’i, aylık geliri 8.000-12.000 TL olanların %35,3’ü ve aylık geliri 16.000 TL’den fazla olanların %29’u ifadeye katılmadığı, aylık geliri 12.000-16.000 TL arasında olan katılımcıların ise ifadeye tamamen katılmadığı görülmektedir. Aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:9,095$ p:0,982).

Tablo 4.3. Dini Boyut İfade 3 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerle aynı dini uygulamalara sahibim.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	89	22,9%	110	28,3%	99	25,4%	76	19,5%	15	3,9%	389	100,0%
	Erkek	73	19,5%	83	22,1%	91	24,3%	94	25,1%	34	9,1%	375	100,0%
	Toplam	162	21,2%	193	25,3%	190	24,9%	170	22,3%	49	6,4%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	12	31,6%	5	13,2%	10	26,3%	10	26,3%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	75	24,6%	66	21,6%	82	26,9%	64	21,0%	18	5,9%	305	100,0%
	30-40	36	17,3%	59	28,4%	58	27,9%	43	20,7%	12	5,8%	208	100,0%
	41-51	32	21,1%	43	28,3%	29	19,1%	37	24,3%	11	7,2%	152	100,0%
	52-62	5	11,6%	15	34,9%	5	11,6%	12	27,9%	6	14,0%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	5	27,8%	6	33,3%	4	22,2%	1	5,6%	18	100,0%
	Toplam	162	21,2%	193	25,3%	190	24,9%	170	22,3%	49	6,4%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	75	19,2%	105	26,9%	90	23,1%	88	22,6%	32	8,2%	390	100,0%
	Bekâr	87	23,3%	88	23,5%	100	26,7%	82	21,9%	17	4,5%	374	100,0%
	Toplam	162	21,2%	193	25,3%	190	24,9%	170	22,3%	49	6,4%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	9	15,3%	19	32,2%	14	23,7%	13	22,0%	4	6,8%	59	100,0%
	Ortaokul	14	26,4%	15	28,3%	12	22,6%	8	15,1%	4	7,5%	53	100,0%
	Lise	48	28,7%	36	21,6%	39	23,4%	35	21,0%	9	5,4%	167	100,0%
	Lisans	81	20,8%	101	25,9%	100	25,6%	85	21,8%	23	5,9%	390	100,0%
	Lisansüstü	10	10,5%	22	32,2%	25	26,3%	29	30,5%	9	9,5%	95	100,0%
	Toplam	162	21,2%	193	25,3%	190	24,9%	170	22,3%	49	6,4%	764	100,0%
Mesleğiniziz	Çalışmıyor	52	22,1%	58	24,7%	63	26,8%	50	21,3%	12	5,1%	235	100,0%
	Esnaf	29	34,9%	14	16,9%	17	20,5%	15	18,1%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	24	14,3%	50	29,8%	43	25,6%	39	23,2%	12	7,1%	168	100,0%
	Özel sektör	18	20,0%	17	18,9%	29	32,2%	19	21,1%	7	7,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	3	100,0%
	İşçi	10	33,3%	9	30,0%	4	13,3%	7	23,3%	0	0,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	11	19,0%	18	31,0%	14	24,1%	10	17,2%	5	8,6%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	4	66,7%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	18	24,7%	14	19,2%	18	24,7%	20	27,4%	3	4,1%	73	100,0%
	Akademisyen	0	0,0%	6	37,5%	2	12,5%	8	50,0%	0	0,0%	16	100,0%
	Toplam	162	21,2%	193	25,3%	190	24,9%	170	22,3%	49	6,4%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	9	39,1%	3	13,0%	5	21,7%	5	21,7%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	69	24,0%	69	24,0%	64	22,3%	65	22,6%	20	7,0%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	52	20,0%	75	28,8%	73	28,1%	48	18,5%	12	4,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	22	17,1%	32	24,8%	32	24,8%	33	25,6%	10	7,8%	129	100,0%
	12.001-16.000	5	14,7%	8	23,5%	8	23,5%	10	29,4%	3	8,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	5	16,1%	6	19,4%	8	25,8%	9	29,0%	3	9,7%	31	100,0%
	Toplam	162	21,2%	193	25,3%	190	24,9%	170	22,3%	49	6,4%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerle aynı dini uygulamalara sahibim.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:14,716$ p:0,005). Ayrıca yapılan Mann Whitney analizi sonucunda da erkek ve kadın katılımcıların cevaplarında farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır (U değeri:63506 p:0,001). Kadın katılımcıların %28’i verilen ifadeye katılmadıklarını belirtirken, erkek katılımcıların ise %25,1’i ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:28,189$ p:0,105). Verilen cevaplar incelendiğinde hemen hemen tüm yaş gruplarındaki katılımcıların verilen ifadeye katılmadıkları görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,384$ p:0,117). Medeni durum açısından ifadeye verilen cevaplar incelendiğinde evli olan katılımcıların %26,9’unun, bekâr katılımcıların da %23,5’inin verilen ifadeye katılmadıklarını belirttiği görülmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:20,450$ p:0,201). Ancak yapılan Kruskal Wallis analizi sonucunda eğitim seviyesi ile ifadeye verilen cevapların % önem düzeyinde anlamlı bir farklılık gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır (H değeri: 13,260 p:0,010). Eğitim seviyesi açısından ifadeye verilen cevaplar incelendiğinde lisansüstü eğitime sahip katılımcıların diğer katılımcılardan farklı düşünmekte ve “Göçmenlerle aynı dini uygulamalara sahibim.” ifadesine katıldıklarını belirtmişlerdir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:78,034$ p:0,000). Katılımcıların mesleki durumları ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde herhangi bir işte çalışmayanlar, işçiler ve özel sektörde çalışanlar karasız olduğunu belirtirken; esnaf ve memurlar katılmadığını belirtirken, ;tarım ve hayvancılıkla uğraşanlar tamamen katıldıklarını belirtmişlerdir.

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:18,701$ p:0,541).

Tablo 4.4. Dini Boyut İfade 4 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerle yapılan evliliklerin dini açıdan sorun oluşturacağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	54	13,9%	70	18,0%	80	20,6%	105	27,0%	80	20,6%	389	100,0%
	Erkek	42	11,2%	66	17,6%	77	20,5%	95	25,3%	95	25,3%	375	100,0%
	Toplam	96	12,6%	136	17,8%	157	20,5%	200	26,2%	175	22,9%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	6	15,8%	10	26,3%	7	18,4%	6	15,8%	9	23,7%	38	100,0%
	19-29	38	12,5%	49	16,1%	65	21,3%	73	23,9%	80	26,2%	305	100,0%
	30-40	23	11,1%	32	15,4%	53	25,5%	59	28,4%	41	19,7%	208	100,0%
	41-51	24	15,8%	32	21,1%	24	15,8%	40	26,3%	32	21,1%	152	100,0%
	52-62	4	9,3%	9	20,9%	6	14,0%	17	39,5%	7	16,3%	43	100,0%
	63-73	1	5,6%	4	22,2%	2	11,1%	5	27,8%	6	33,3%	18	100,0%
	Toplam	96	12,6%	136	17,8%	157	20,5%	200	26,2%	175	22,9%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	55	14,1%	65	16,7%	85	21,8%	109	27,9%	76	19,5%	390	100,0%
	Bekâr	41	11,0%	71	19,0%	72	19,3%	91	24,3%	99	26,5%	374	100,0%
	Toplam	96	12,6%	136	17,8%	157	20,5%	200	26,2%	175	22,9%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	12	20,3%	14	23,7%	10	16,9%	13	22,0%	10	16,9%	59	100,0%
	Ortaokul	6	11,3%	9	17,0%	10	18,9%	17	32,1%	11	20,8%	53	100,0%
	Lise	18	10,8%	34	20,4%	28	16,8%	41	24,6%	46	27,5%	167	100,0%
	Lisans	51	13,1%	64	16,4%	91	23,3%	100	25,6%	84	21,5%	390	100,0%
	Lisansüstü	9	9,5%	15	15,8%	18	18,9%	29	30,5%	24	25,3%	95	100,0%
	Toplam	96	12,6%	136	17,8%	157	20,5%	200	26,2%	175	22,9%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	30	12,8%	44	18,7%	45	19,1%	56	23,8%	60	25,5%	235	100,0%
	Esnaf	8	9,6%	16	19,3%	20	24,1%	17	20,5%	22	26,5%	83	100,0%
	Memur	14	8,3%	25	14,9%	36	21,4%	55	32,7%	38	22,6%	168	100,0%
	Özel sektör	16	17,8%	12	13,3%	19	21,1%	22	24,4%	21	23,3%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%	3	100,0%
	İşçi	4	13,3%	5	16,7%	4	13,3%	11	36,7%	6	20,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	9	15,5%	14	24,1%	13	22,4%	14	24,1%	8	13,8%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	2	33,3%	1	16,7%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	11	15,1%	13	17,8%	15	20,5%	18	24,7%	16	21,9%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	4	25,0%	3	18,8%	4	25,0%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	96	12,6%	136	17,8%	157	20,5%	200	26,2%	175	22,9%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	4	17,4%	6	26,1%	6	26,1%	4	17,4%	3	13,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	40	13,9%	50	17,4%	60	20,9%	58	20,2%	79	27,5%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	27	10,4%	48	18,5%	59	22,7%	73	28,1%	53	20,4%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	15	11,6%	19	14,7%	23	17,8%	46	35,7%	26	20,2%	129	100,0%
	12.001-16.000	5	14,7%	5	14,7%	7	20,6%	10	29,4%	7	20,6%	34	100,0%

	16.000 TL’den fazla	5	16,1%	8	25,8%	2	6,5%	9	29,0%	7	22,6%	31	100,0%
	Toplam	96	12,6%	136	17,8%	157	20,5%	200	26,2%	175	22,9%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerle yapılan evliliklerin dinî açıdan sorun oluşturacağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:3,205$ p:0,524). Kadın katılımcıların %27’si verilen ifadeye katılmadıklarını belirtirken, erkek katılımcıların ise %25,3’ü ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:22,897$ p:0,294). Verilen cevaplar incelendiğinde hemen hemen tüm yaş gruplarındaki katılımcıların verilen ifadeye katıldıkları görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,694$ p:0,103). Medeni durum açısından evli ve bekâr katılımcıların verilen ifadeye katıldıklarını belirttiği görülmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:14,895$ p:0,532).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:31,295$ p:0,836).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:24,214$ p:0,233).

Tablo 4.5. Dini Boyut İfade 5 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere yardım etmek dini bir zorunluluktur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	103	26,5%	118	30,3%	72	18,5%	68	17,5%	28	7,2%	389	100,0%
	Erkek	92	24,5%	88	23,5%	51	13,6%	92	24,5%	52	13,9%	375	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
Yaşınız	18’den küçük	8	21,1%	8	21,1%	13	34,2%	7	18,4%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	90	29,5%	87	28,5%	51	16,7%	50	16,4%	27	8,9%	305	100,0%
	30-40	48	23,1%	54	26,0%	34	16,3%	47	22,6%	25	12,0%	208	100,0%
	41-51	35	23,0%	40	26,3%	19	12,5%	44	28,9%	14	9,2%	152	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

	52-62	10	23,3%	13	30,2%	3	7,0%	9	20,9%	8	18,6%	43	100,0%
	63-73	4	22,2%	4	22,2%	3	16,7%	3	16,7%	4	22,2%	18	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	92	23,6%	97	24,9%	55	14,1%	96	24,6%	50	12,8%	390	100,0%
	Bekâr	103	27,5%	109	29,1%	68	18,2%	64	17,1%	30	8,0%	374	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	12	20,3%	16	27,1%	8	13,6%	17	28,8%	6	10,2%	59	100,0%
	Ortaokul	11	20,8%	20	37,7%	8	15,1%	10	18,9%	4	7,5%	53	100,0%
	Lise	47	28,1%	45	26,9%	28	16,8%	32	19,2%	15	9,0%	167	100,0%
	Lisans	107	27,4%	106	27,2%	63	16,2%	71	18,2%	43	11,0%	390	100,0%
	Lisansüstü	18	18,9%	19	20,0%	16	16,8%	30	31,6%	12	12,6%	95	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	62	26,4%	73	31,1%	31	13,2%	43	18,3%	26	11,1%	235	100,0%
	Esnaf	23	27,7%	15	18,1%	14	16,9%	18	21,7%	13	15,7%	83	100,0%
	Memur	41	24,4%	44	26,2%	23	13,7%	42	25,0%	18	10,7%	168	100,0%
	Özel sektör	25	27,8%	21	23,3%	13	14,4%	22	24,4%	9	10,0%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	9	30,0%	4	13,3%	5	16,7%	3	10,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	8	13,8%	20	34,5%	14	24,1%	12	20,7%	4	6,9%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	3	50,0%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	23	31,5%	19	26,0%	19	26,0%	8	11,0%	4	5,5%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	1	6,3%	3	18,8%	6	37,5%	3	18,8%	16	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	5	21,7%	9	39,1%	4	17,4%	5	21,7%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	76	26,5%	85	29,6%	47	16,4%	44	15,3%	35	12,2%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	75	28,8%	63	24,2%	35	13,5%	66	25,4%	21	8,1%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	23	17,8%	36	27,9%	28	21,7%	25	19,4%	17	13,2%	129	100,0%
	12.001-16.000	9	26,5%	7	20,6%	4	11,8%	12	35,3%	2	5,9%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	7	22,6%	6	19,4%	5	16,1%	8	25,8%	5	16,1%	31	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%
	Toplam	195	25,5%	206	27,0%	123	16,1%	160	20,9%	80	10,5%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere yardım etmek dinî bir zorunluluktur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:19,125$ p:0,001). Ayrıca yapılan farklılık analizi sonucunda da erkek ve kadın katılımcıların cevaplarında farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır (U

değeri:64190 p:0,003). Kadın ve erkek katılımcıların genel olarak verilen ifadeye katılmadıkları görülmektedir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :31,433 p:0,050). Verilen cevaplar incelendiğinde hemen hemen tüm yaş gruplarındaki katılımcıların verilen ifadeye katılmadıkları görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :13,764 p:0,008). Medeni durum açısından evli ve bekâr katılımcıların verilen ifadeye katılmadıklarını belirttiği görülmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :18,021 p:0,323).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :49,200 p:0,151).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :30,292 p:0,065).

Tablo 4.6. Dini Boyut İfade 6 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere yardım etmek ahlaki bir zorunluluktur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	91	23,4%	97	24,9%	69	17,7%	105	27,0%	27	6,9%	389	100,0%
	Erkek	98	26,1%	66	17,6%	48	12,8%	109	29,1%	54	14,4%	375	100,0%
	Toplam	189	24,7%	163	21,3%	117	15,3%	214	28,0%	81	10,6%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	4	10,5%	8	21,1%	15	39,5%	10	26,3%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	86	28,2%	63	20,7%	48	15,7%	70	23,0%	38	12,5%	305	100,0%
	30-40	53	25,5%	41	19,7%	27	13,0%	67	32,2%	20	9,6%	208	100,0%
	41-51	35	23,0%	35	23,0%	19	12,5%	50	32,9%	13	8,6%	152	100,0%
	52-62	8	18,6%	13	30,2%	4	9,3%	14	32,6%	4	9,3%	43	100,0%
	63-73	3	16,7%	3	16,7%	4	22,2%	3	16,7%	5	27,8%	18	100,0%
	Toplam	189	24,7%	163	21,3%	117	15,3%	214	28,0%	81	10,6%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	89	22,8%	86	22,1%	53	13,6%	119	30,5%	43	11,0%	390	100,0%
	Bekâr	100	26,7%	77	20,6%	64	17,1%	95	25,4%	38	10,2%	374	100,0%
	Toplam	189	24,7%	163	21,3%	117	15,3%	214	28,0%	81	10,6%	764	100,0%

Eğitim seviyeniz	İlkokul	13	22,0%	15	25,4%	11	18,6%	18	30,5%	2	3,4%	59	100,0%
	Ortaokul	13	24,5%	15	28,3%	8	15,1%	13	24,5%	4	7,5%	53	100,0%
	Lise	51	30,5%	28	16,8%	34	20,4%	43	25,7%	11	6,6%	167	100,0%
	Lisans	94	24,1%	87	22,3%	59	15,1%	98	25,1%	52	13,3%	390	100,0%
	Lisansüstü	18	18,9%	18	18,9%	5	5,3%	42	44,2%	12	12,6%	95	100,0%
	Toplam	189	24,7%	163	21,3%	117	15,3%	214	28,0%	81	10,6%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	63	26,8%	54	23,0%	31	13,2%	61	26,0%	26	11,1%	235	100,0%
	Esnaf	28	33,7%	13	15,7%	10	12,0%	22	26,5%	10	12,0%	83	100,0%
	Memur	32	19,0%	30	17,9%	26	15,5%	61	36,3%	19	11,3%	168	100,0%
	Özel sektör	25	27,8%	20	22,2%	9	10,0%	24	26,7%	12	13,3%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	6	20,0%	5	16,7%	7	23,3%	3	10,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	10	17,2%	21	36,2%	11	19,0%	13	22,4%	3	5,2%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	1	16,7%	1	16,7%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	17	23,3%	15	20,5%	22	30,1%	14	19,2%	5	6,8%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	2	12,5%	1	6,3%	7	43,8%	3	18,8%	16	100,0%
	Toplam	189	24,7%	163	21,3%	117	15,3%	214	28,0%	81	10,6%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	4	17,4%	4	17,4%	7	30,4%	6	26,1%	2	8,7%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	76	26,5%	63	22,0%	45	15,7%	69	24,0%	34	11,8%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	70	26,9%	48	18,5%	38	14,6%	83	31,9%	21	8,1%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	25	19,4%	35	27,1%	17	13,2%	36	27,9%	16	12,4%	129	100,0%
	12.001-16.000	7	20,6%	6	17,6%	7	20,6%	12	35,3%	2	5,9%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	7	22,6%	7	22,6%	3	9,7%	8	25,8%	6	19,4%	31	100,0%
	Toplam	189	24,7%	163	21,3%	117	15,3%	214	28,0%	81	10,6%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere yardım etmek ahlaki bir zorunluluktur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 :18,749 p:0,001). Kadın katılımcıların %27’si verilen ifadeye katıldıklarını belirtirken, erkek katılımcıların ise %29,1’i ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 :28,18941,575 p:0,003).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :4,839 p:0,304). Medeni

durum açısından ifadeye verilen cevaplar incelendiğinde evli olan katılımcıların %26,9’unun, bekâr katılımcıların da %23,5’inin verilen ifadeye katılmadıklarını belirttiği görülmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:36,745$ p:0,002).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:52,058$ p:0,096).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:21,005$ p:0,397).

Tablo 4.7. Dini Boyut İfade 7 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere bakışımı etkileyen en önemli unsur dindir.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	111	28,5%	116	29,8%	65	16,7%	68	17,5%	29	7,5%	389	100,0%
	Erkek	92	24,5%	97	25,9%	51	13,6%	86	22,9%	49	13,1%	375	100,0%
	Toplam	203	26,6%	213	27,9%	116	15,2%	154	20,2%	78	10,2%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	13	34,2%	8	21,1%	9	23,7%	5	13,2%	3	7,9%	38	100,0%
	19-29	91	29,8%	96	31,5%	46	15,1%	42	13,8%	30	9,8%	305	100,0%
	30-40	58	27,9%	54	26,0%	27	13,0%	44	21,2%	25	12,0%	208	100,0%
	41-51	33	21,7%	42	27,6%	24	15,8%	43	28,3%	10	6,6%	152	100,0%
	52-62	6	14,0%	10	23,3%	5	11,6%	15	34,9%	7	16,3%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	3	16,7%	5	27,8%	5	27,8%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	203	26,6%	213	27,9%	116	15,2%	154	20,2%	78	10,2%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	83	21,3%	101	25,9%	58	14,9%	104	26,7%	44	11,3%	390	100,0%
	Bekâr	120	32,1%	112	29,9%	58	15,5%	50	13,4%	34	9,1%	374	100,0%
	Toplam	203	26,6%	213	27,9%	116	15,2%	154	20,2%	78	10,2%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	6	10,2%	12	20,3%	14	23,7%	23	39,0%	4	6,8%	59	100,0%
	Ortaokul	14	26,4%	13	24,5%	14	26,4%	8	15,1%	4	7,5%	53	100,0%
	Lise	49	29,3%	49	29,3%	23	13,8%	29	17,4%	17	10,2%	167	100,0%
	Lisans	111	28,5%	116	29,7%	55	14,1%	71	18,2%	37	9,5%	390	100,0%
	Lisansüstü	23	24,2%	23	24,2%	10	10,5%	23	24,2%	16	16,8%	95	100,0%
	Toplam	203	26,6%	213	27,9%	116	15,2%	154	20,2%	78	10,2%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	60	25,5%	66	28,1%	38	16,2%	46	19,6%	25	10,6%	235	100,0%
	Esnaf	25	30,1%	17	20,5%	15	18,1%	15	18,1%	11	13,3%	83	100,0%
	Memur	43	25,6%	51	30,4%	21	12,5%	39	23,2%	14	8,3%	168	100,0%
	Özel sektör	25	27,8%	20	22,2%	11	12,2%	20	22,2%	14	15,6%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	7	23,3%	12	40,0%	3	10,0%	6	20,0%	2	6,7%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	16	27,6%	16	27,6%	12	20,7%	8	13,8%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	2	33,3%	1	16,7%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	20	27,4%	24	32,9%	14	19,2%	11	15,1%	4	5,5%	73	100,0%
	Akademisyen	5	31,3%	2	12,5%	0	0,0%	7	43,8%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	203	26,6%	213	27,9%	116	15,2%	154	20,2%	78	10,2%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	6	26,1%	5	21,7%	4	17,4%	7	30,4%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	71	24,7%	83	28,9%	54	18,8%	50	17,4%	29	10,1%	287	100,0%

4.001-8.000 TL	77	29,6%	77	29,6%	35	13,5%	55	21,2%	16	6,2%	260	100,0%
8.001-12.000 TL	29	22,5%	37	28,7%	16	12,4%	26	20,2%	21	16,3%	129	100,0%
12.001-16.000 TL	11	32,4%	7	20,6%	5	14,7%	6	17,6%	5	14,7%	34	100,0%
16.000 TL’den fazla	9	29,0%	4	12,9%	2	6,5%	10	32,3%	6	19,4%	31	100,0%
Toplam	203	26,6%	213	27,9%	116	15,2%	154	20,2%	78	10,2%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere bakışımı etkileyen en önemli unsur dindir.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:12,142$ p:0,016). Ayrıca yapılan Mann Whitney analizi sonucunda da erkek ve kadın katılımcıların cevaplarında farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır (U değeri:64755 p:0,006).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:38,448$ p:0,008).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:27,206$ p:0,000).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:37,333$ p:0,002).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:36,227$ p:0,641).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:29,342$ p:0,081).

Tablo 4.8. Dini Boyut İfade 8 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere yönelik olumsuz yaklaşımların, dini yeterince bilmemekten kaynaklandığını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	106	27,2%	122	31,4%	80	20,6%	49	12,6%	32	8,2%	389	100,0%
	Erkek	109	29,1%	92	24,5%	61	16,3%	66	17,6%	47	12,5%	375	100,0%
	Toplam	215	28,1%	214	28,0%	141	18,5%	115	15,1%	79	10,3%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	13	34,2%	8	21,1%	15	39,5%	1	2,6%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	95	31,1%	91	29,8%	57	18,7%	33	10,8%	29	9,5%	305	100,0%
	30-40	60	28,8%	54	26,0%	37	17,8%	34	16,3%	23	11,1%	208	100,0%
	41-51	36	23,7%	42	27,6%	25	16,4%	38	25,0%	11	7,2%	152	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

	52-62	7	16,3%	14	32,6%	5	11,6%	7	16,3%	10	23,3%	43	100,0%
	63-73	4	22,2%	5	27,8%	2	11,1%	2	11,1%	5	27,8%	18	100,0%
	Toplam	215	28,1%	214	28,0%	141	18,5%	115	15,1%	79	10,3%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	100	25,6%	103	26,4%	62	15,9%	74	19,0%	51	13,1%	390	100,0%
	Bekâr	115	30,7%	111	29,7%	79	21,1%	41	11,0%	28	7,5%	374	100,0%
	Toplam	215	28,1%	214	28,0%	141	18,5%	115	15,1%	79	10,3%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	9	15,3%	15	25,4%	15	25,4%	13	22,0%	7	11,9%	59	100,0%
	Ortaokul	16	30,2%	9	17,0%	13	24,5%	9	17,0%	6	11,3%	53	100,0%
	Lise	56	33,5%	39	23,4%	31	18,6%	19	11,4%	22	13,2%	167	100,0%
	Lisans	111	28,5%	119	30,5%	73	18,7%	54	13,8%	33	8,5%	390	100,0%
	Lisansüstü	23	24,2%	32	33,7%	9	9,5%	20	21,1%	11	11,6%	95	100,0%
	Toplam	215	28,1%	214	28,0%	141	18,5%	115	15,1%	79	10,3%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	72	30,6%	63	26,8%	49	20,9%	26	11,1%	25	10,6%	235	100,0%
	Esnaf	29	34,9%	13	15,7%	16	19,3%	11	13,3%	14	16,9%	83	100,0%
	Memur	40	23,8%	55	32,7%	29	17,3%	31	18,5%	13	7,7%	168	100,0%
	Özel sektör	26	28,9%	19	21,1%	12	13,3%	22	24,4%	11	12,2%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	7	23,3%	5	16,7%	7	23,3%	2	6,7%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	12	20,7%	25	43,1%	10	17,2%	5	8,6%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	0	0,0%	1	16,7%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	18	24,7%	25	34,2%	19	26,0%	5	6,8%	6	8,2%	73	100,0%
	Akademisyen	6	37,5%	2	12,5%	0	0,0%	7	43,8%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	215	28,1%	214	28,0%	141	18,5%	115	15,1%	79	10,3%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	8	34,8%	6	26,1%	5	21,7%	3	13,0%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	72	25,1%	85	29,6%	60	20,9%	37	12,9%	33	11,5%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	75	28,8%	70	26,9%	47	18,1%	44	16,9%	24	9,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	32	24,8%	41	31,8%	19	14,7%	21	16,3%	16	12,4%	129	100,0%
	12.001-16.000	15	44,1%	5	14,7%	7	20,6%	4	11,8%	3	8,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	13	41,9%	7	22,6%	3	9,7%	6	19,4%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	215	28,1%	214	28,0%	141	18,5%	115	15,1%	79	10,3%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere yönelik olumsuz yaklaşımların, dini yeterince bilmemekten kaynaklandığını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 :11,916 p:0,018). Kadın katılımcıların %31,4’ü ifadeye katılmadıklarını, erkek katılımcıların ise %29,1’i kesinlikle katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:51,832$ p:0,000). Kruskal Wallis analizi sonucunda da katılımcıların verdiği cevapların yaşa göre farklılık gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır (H değeri: 18,073 p:0,006). Verilen cevaplar incelendiğinde 18 yaşından büyük katılımcılar verilen ifadeye çoğunlukla katılmadıklarını belirtirken 18 yaşından küçük katılımcıların %39,5’i kararsız olduğunu belirtmiştir. Verilen cevaplarda yaş açısından farklılık 18 yaşından küçük olan katılımcıların verdiği cevaplarda görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:19,234$ p:0,001). Mann Whitney testi sonucunda katılımcıların medeni durumları açısından verdikleri cevapların farklılaştığı görülmektedir (U değeri: 63640,5 p:0,002). Bekâr katılımcıların %30,7’si verilen ifadeye kesinlikle katılmazken, evli katılımcıların %26,4’ü verilen ifadeye katılmadığını belirtmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:27,441$ p:0,037). Katılımcıların geneli verilen ifadeye katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:65,163$ p:0,007). Verilen cevaplar incelendiğinde akademisyen katılımcıların %43,8’inin diğer meslek grubundaki katılımcıların aksine verilen ifadeye katıldıklarını belirttikleri görülmektedir.

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:18,870$ p:0,530).

Tablo 4.9. Dini Boyut İfade 9 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere yönelik olumlu yaklaşımlar din kardeşliğine katkıda bulunur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	72	18,5%	89	22,9%	77	19,8%	114	29,3%	37	9,5%	389	100,0%
	Erkek	76	20,3%	89	23,7%	58	15,5%	98	26,1%	54	14,4%	375	100,0%
	Toplam	148	19,4%	178	23,3%	135	17,7%	212	27,7%	91	11,9%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	8	21,1%	8	21,1%	9	23,7%	11	28,9%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	59	19,3%	74	24,3%	56	18,4%	78	25,6%	38	12,5%	305	100,0%
	30-40	45	21,6%	48	23,1%	42	20,2%	54	26,0%	19	9,1%	208	100,0%
	41-51	31	20,4%	32	21,1%	19	12,5%	49	32,2%	21	13,8%	152	100,0%
	52-62	4	9,3%	10	23,3%	6	14,0%	16	37,2%	7	16,3%	43	100,0%
	63-73	1	5,6%	6	33,3%	3	16,7%	4	22,2%	4	22,2%	18	100,0%
	Toplam	148	19,4%	178	23,3%	135	17,7%	212	27,7%	91	11,9%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	72	18,5%	86	22,1%	60	15,4%	118	30,3%	54	13,8%	390	100,0%
	Bekâr	76	20,3%	92	24,6%	75	20,1%	94	25,1%	37	9,9%	374	100,0%
	Toplam	148	19,4%	178	23,3%	135	17,7%	212	27,7%	91	11,9%	764	100,0%
	İlkokul	9	15,3%	9	15,3%	8	13,6%	26	44,1%	7	11,9%	59	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

Eğitim seviyeniz	Ortaokul	9	17,0%	8	15,1%	14	26,4%	16	30,2%	6	11,3%	53	100,0%
	Lise	39	23,4%	44	26,3%	31	18,6%	37	22,2%	16	9,6%	167	100,0%
	Lisans	71	18,2%	96	24,6%	67	17,2%	105	26,9%	51	13,1%	390	100,0%
	Lisansüstü	20	21,1%	21	22,1%	15	15,8%	28	29,5%	11	11,6%	95	100,0%
	Toplam	148	19,4%	178	23,3%	135	17,7%	212	27,7%	91	11,9%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	45	19,1%	52	22,1%	39	16,6%	73	31,1%	26	11,1%	235	100,0%
	Esnaf	24	28,9%	13	15,7%	17	20,5%	15	18,1%	14	16,9%	83	100,0%
	Memur	32	19,0%	40	23,8%	24	14,3%	50	29,8%	22	13,1%	168	100,0%
	Özel sektör	15	16,7%	26	28,9%	11	12,2%	28	31,1%	10	11,1%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	4	13,3%	8	26,7%	10	33,3%	6	20,0%	2	6,7%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	10	17,2%	15	25,9%	11	19,0%	14	24,1%	8	13,8%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	3	50,0%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	12	16,4%	18	24,7%	19	26,0%	17	23,3%	7	9,6%	73	100,0%
	Akademisyen	5	31,3%	1	6,3%	3	18,8%	6	37,5%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	148	19,4%	178	23,3%	135	17,7%	212	27,7%	91	11,9%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	3	13,0%	5	21,7%	5	21,7%	8	34,8%	2	8,7%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	56	19,5%	69	24,0%	49	17,1%	73	25,4%	40	13,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	49	18,8%	56	21,5%	53	20,4%	78	30,0%	24	9,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	23	17,8%	33	25,6%	19	14,7%	36	27,9%	18	14,0%	129	100,0%
	12.001-16.000	8	23,5%	9	26,5%	4	11,8%	9	26,5%	4	11,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	9	29,0%	6	19,4%	5	16,1%	8	25,8%	3	9,7%	31	100,0%
	Toplam	148	19,4%	178	23,3%	135	17,7%	212	27,7%	91	11,9%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere yönelik olumlu yaklaşımlar din kardeşliğine katkıda bulunur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:6,911$ p:0,141).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:19,341$ p:0,500).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,538$ p:0,110).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:18,900$ p:0,274).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:41,322$ p:0,413).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:11,094$ p:0,944).

Tablo 4.10. Dini Boyut İfade 10 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere yönelik olumlu tavırlar Türkiye’nin diğer Müslümanlar nazarındaki konumuna olumlu katkıda bulunur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	77	19,8%	96	24,7%	105	27,0%	79	20,3%	32	8,2%	389	100,0%
	Erkek	88	23,5%	70	18,7%	72	19,2%	95	25,3%	50	13,3%	375	100,0%
	Toplam	165	21,6%	166	21,7%	177	23,2%	174	22,8%	82	10,7%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	7	18,4%	7	18,4%	14	36,8%	8	21,1%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	81	26,6%	69	22,6%	67	22,0%	54	17,7%	34	11,1%	305	100,0%
	30-40	40	19,2%	46	22,1%	49	23,6%	52	25,0%	21	10,1%	208	100,0%
	41-51	30	19,7%	31	20,4%	33	21,7%	46	30,3%	12	7,9%	152	100,0%
	52-62	4	9,3%	9	20,9%	9	20,9%	12	27,9%	9	20,9%	43	100,0%
	63-73	3	16,7%	4	22,2%	5	27,8%	2	11,1%	4	22,2%	18	100,0%
	Toplam	165	21,6%	166	21,7%	177	23,2%	174	22,8%	82	10,7%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	70	17,9%	79	20,3%	85	21,8%	109	27,9%	47	12,1%	390	100,0%
	Bekâr	95	25,4%	87	23,3%	92	24,6%	65	17,4%	35	9,4%	374	100,0%
	Toplam	165	21,6%	166	21,7%	177	23,2%	174	22,8%	82	10,7%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	7	11,9%	9	15,3%	22	37,3%	14	23,7%	7	11,9%	59	100,0%
	Ortaokul	10	18,9%	10	18,9%	14	26,4%	13	24,5%	6	11,3%	53	100,0%
	Lise	42	25,1%	40	24,0%	40	24,0%	28	16,8%	17	10,2%	167	100,0%
	Lisans	89	22,8%	90	23,1%	86	22,1%	89	22,8%	36	9,2%	390	100,0%
	Lisansüstü	17	17,9%	17	17,9%	15	15,8%	30	31,6%	16	16,8%	95	100,0%
	Toplam	165	21,6%	166	21,7%	177	23,2%	174	22,8%	82	10,7%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	48	20,4%	52	22,1%	67	28,5%	45	19,1%	23	9,8%	235	100,0%
	Esnaf	24	28,9%	15	18,1%	15	18,1%	14	16,9%	15	18,1%	83	100,0%
	Memur	33	19,6%	36	21,4%	33	19,6%	47	28,0%	19	11,3%	168	100,0%
	Özel sektör	21	23,3%	21	23,3%	18	20,0%	23	25,6%	7	7,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	4	13,3%	5	16,7%	10	33,3%	2	6,7%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	11	19,0%	11	19,0%	16	27,6%	14	24,1%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	17	23,3%	22	30,1%	15	20,5%	12	16,4%	7	9,6%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	2	12,5%	3	18,8%	6	37,5%	3	18,8%	16	100,0%
	Toplam	165	21,6%	166	21,7%	177	23,2%	174	22,8%	82	10,7%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	4	17,4%	3	13,0%	9	39,1%	6	26,1%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	65	22,6%	64	22,3%	74	25,8%	47	16,4%	37	12,9%	287	100,0%

4.001-8.000 TL	55	21,2%	60	23,1%	58	22,3%	67	25,8%	20	7,7%	260	100,0%
8.001-12.000 TL	21	16,3%	31	24,0%	21	16,3%	38	29,5%	18	14,0%	129	100,0%
12.001-16.000	11	32,4%	3	8,8%	8	23,5%	8	23,5%	4	11,8%	34	100,0%
16.000 TL'den fazla	9	29,0%	5	16,1%	7	22,6%	8	25,8%	2	6,5%	31	100,0%
Toplam	165	21,6%	166	21,7%	177	23,2%	174	22,8%	82	10,7%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere yönelik olumlu tavırlar Türkiye’nin diğer Müslümanlar nazarındaki konumuna olumlu katkıda bulunur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:16,130$ p:0,003). Kadın katılımcıların %27’si kararsız olduğunu belirtirken, erkek katılımcıların %25,3’ü verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:29,738$ p:0,074). Ancak katılımcıların verdikleri cevapların yaşları itibari ile farklılaştığı söylenebilir. Nitekim yapılan farklılık analizi sonucunda %5 önem düzeyinde yaş açısından verilen cevapların farklılaştığı sonucuna ulaşılmıştır (H değeri: 13,300 p:0,039). 18 yaşından küçük katılımcılar ifade karşısında kararsız olduğunu belirtirken, 19-29 yaş aralığındaki katılımcıların %26,6’sı kesinlikle katılmadığını belirtmiş ve diğer katılımcılar ise verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:17,005$ p:0,002). Ayrıca verilen cevapların medeni durum açısından farklılık göstermektedir (U değeri: 62049,2 p:0,000). Evli katılımcıların %27,9’u verilen ifadeye katıldıklarını belirtirken, bekâr katılımcıların %25,4’ü verilen ifadeye kesinlikle katılmamaktadır.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:25,346$ p:0,064). Ancak yapılan farklılık analizi sonucunda verilen cevapların eğitim durumuna göre farklılaştığı sonucuna ulaşılmıştır (H değeri: 13,030 p: 0,011). Farklılığın lisansüstü eğitime sahip katılımcılardan kaynaklandığı söylenebilir. Diğer eğitim seviyesine sahip katılımcıların aksine lisansüstü eğitime sahip katılımcıların %31,6’sı verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:42,740$ p:0,354).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:30,326$ p:0,9440,065).

Tablo 4.11. Dini Boyut İfade 11 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenler dini açıdan Türkiye için tehdit unsrudur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	57	14,7%	52	13,4%	105	27,0%	101	26,0%	74	19,0%	389	100,0%
	Erkek	64	17,1%	54	14,4%	74	19,7%	94	25,1%	89	23,7%	375	100,0%
	Toplam	121	15,8%	106	13,9%	179	23,4%	195	25,5%	163	21,3%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	4	10,5%	7	18,4%	14	36,8%	7	18,4%	6	15,8%	38	100,0%
	19-29	57	18,7%	39	12,8%	68	22,3%	72	23,6%	69	22,6%	305	100,0%
	30-40	32	15,4%	29	13,9%	52	25,0%	56	26,9%	39	18,8%	208	100,0%
	41-51	23	15,1%	21	13,8%	34	22,4%	45	29,6%	29	19,1%	152	100,0%
	52-62	5	11,6%	6	14,0%	9	20,9%	9	20,9%	14	32,6%	43	100,0%
	63-73	0	0,0%	4	22,2%	2	11,1%	6	33,3%	6	33,3%	18	100,0%
	Toplam	121	15,8%	106	13,9%	179	23,4%	195	25,5%	163	21,3%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	56	14,4%	57	14,6%	90	23,1%	107	27,4%	80	20,5%	390	100,0%
	Bekâr	65	17,4%	49	13,1%	89	23,8%	88	23,5%	83	22,2%	374	100,0%
	Toplam	121	15,8%	106	13,9%	179	23,4%	195	25,5%	163	21,3%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	7	11,9%	14	23,7%	13	22,0%	16	27,1%	9	15,3%	59	100,0%
	Ortaokul	6	11,3%	5	9,4%	17	32,1%	10	18,9%	15	28,3%	53	100,0%
	Lise	22	13,2%	26	15,6%	38	22,8%	41	24,6%	40	24,0%	167	100,0%
	Lisans	71	18,2%	42	10,8%	94	24,1%	102	26,2%	81	20,8%	390	100,0%
	Lisansüstü	15	15,8%	19	20,0%	17	17,9%	26	27,4%	18	18,9%	95	100,0%
	Toplam	121	15,8%	106	13,9%	179	23,4%	195	25,5%	163	21,3%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	34	14,5%	28	11,9%	61	26,0%	62	26,4%	50	21,3%	235	100,0%
	Esnaf	18	21,7%	13	15,7%	14	16,9%	14	16,9%	24	28,9%	83	100,0%
	Memur	25	14,9%	16	9,5%	44	26,2%	49	29,2%	34	20,2%	168	100,0%
	Özel sektör	18	20,0%	13	14,4%	24	26,7%	19	21,1%	16	17,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	0	0,0%	6	20,0%	4	13,3%	10	33,3%	10	33,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	14	24,1%	7	12,1%	10	17,2%	18	31,0%	9	15,5%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	10	13,7%	15	20,5%	17	23,3%	15	20,5%	16	21,9%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	3	18,8%	1	6,3%	6	37,5%	4	25,0%	16	100,0%

	Toplam	121	15,8%	106	13,9%	179	23,4%	195	25,5%	163	21,3%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	5	21,7%	3	13,0%	10	43,5%	3	13,0%	2	8,7%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	50	17,4%	44	15,3%	61	21,3%	64	22,3%	68	23,7%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	39	15,0%	32	12,3%	63	24,2%	75	28,8%	51	19,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	15	11,6%	16	12,4%	34	26,4%	36	27,9%	28	21,7%	129	100,0%
	12.001-16.000	6	17,6%	5	14,7%	8	23,5%	7	20,6%	8	23,5%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	6	19,4%	6	19,4%	3	9,7%	10	32,3%	6	19,4%	31	100,0%
	Toplam	121	15,8%	106	13,9%	179	23,4%	195	25,5%	163	21,3%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenler dini açıdan Türkiye için tehdit unsurudur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,189$ p:0,126).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:20,718$ p:0,414).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:2,851$ p:0,583).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:21,302$ p:0,167).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:60,174$ p:0,021). Diğer meslek gruplarının aksine emekli katılımcıların %66,7’si verilen ifadeye katılmadığını belirterek göçmenleri dini açıdan tehdit unsuru olarak görmemektedirler.

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:20,034$ p:0,456).

BÖLÜM 2

Psiko-sosyal Boyuta İlişkin Bulgular

Katılımcıların demografik özellikleri ile ankette yer alan ifadelere verdikleri cevaplar arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Ayrıca verilen cevapların demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için farklılık analizleri yapılmıştır. Veriler normal dağılmadığı için nonparametrik testlerden Mann Whitney U testi ile Kruskal Wallis analizi yapılmıştır. Aşağıda sunulan tablolarda her bir ifade için katılımcıların demografik özellikleri ile katılımcıların ifadelere verdikleri cevaplar yer almaktadır.

Tablo 5.1. Psiko-Sosyal Boyut İfade 1 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Kendi kızımın bir göçmenle evlenmesine onay veririm.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	150	38,6%	94	24,2%	104	26,7%	27	6,9%	14	3,6%	389	100,0%
	Erkek	171	45,6%	83	22,1%	76	20,3%	30	8,0%	15	4,0%	375	100,0%
	Toplam	321	42,0%	177	23,2%	180	23,6%	57	7,5%	29	3,8%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	17	44,7%	4	10,5%	10	26,3%	5	13,2%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	127	41,6%	65	21,3%	72	23,6%	25	8,2%	16	5,2%	305	100,0%
	30-40	81	38,9%	49	23,6%	62	29,8%	12	5,8%	4	1,9%	208	100,0%
	41-51	74	48,7%	39	25,7%	27	17,8%	10	6,6%	2	1,3%	152	100,0%
	52-62	18	41,9%	13	30,2%	7	16,3%	3	7,0%	2	4,7%	43	100,0%
	63-73	4	22,2%	7	38,9%	2	11,1%	2	11,1%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	321	42,0%	177	23,2%	180	23,6%	57	7,5%	29	3,8%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	169	43,3%	97	24,9%	89	22,8%	22	5,6%	13	3,3%	390	100,0%
	Bekâr	152	40,6%	80	21,4%	91	24,3%	35	9,4%	16	4,3%	374	100,0%
	Toplam	321	42,0%	177	23,2%	180	23,6%	57	7,5%	29	3,8%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	33	55,9%	12	20,3%	4	6,8%	6	10,2%	4	6,8%	59	100,0%
	Ortaokul	25	47,2%	14	26,4%	12	22,6%	1	1,9%	1	1,9%	53	100,0%
	Lise	73	43,7%	37	22,2%	35	21,0%	16	9,6%	6	3,6%	167	100,0%
	Lisans	156	40,0%	91	23,3%	104	26,7%	26	6,7%	13	3,3%	390	100,0%
	Lisansüstü	34	35,8%	23	24,2%	25	26,3%	8	8,4%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	321	42,0%	177	23,2%	180	23,6%	57	7,5%	29	3,8%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	98	41,7%	48	20,4%	58	24,7%	22	9,4%	9	3,8%	235	100,0%
	Esnaf	34	41,0%	16	19,3%	19	22,9%	6	7,2%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	62	36,9%	41	24,4%	51	30,4%	11	6,5%	3	1,8%	168	100,0%
	Özel sektör	43	47,8%	23	25,6%	16	17,8%	6	6,7%	2	2,2%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	16	53,3%	7	23,3%	5	16,7%	1	3,3%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	27	46,6%	14	24,1%	11	19,0%	4	6,9%	2	3,4%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	1	16,7%	0	0,0%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	34	46,6%	18	24,7%	13	17,8%	6	8,2%	2	2,7%	73	100,0%
	Akademisyen	4	25,0%	7	43,8%	4	25,0%	0	0,0%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	321	42,0%	177	23,2%	180	23,6%	57	7,5%	29	3,8%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	11	47,8%	4	17,4%	7	30,4%	0	0,0%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	124	43,2%	55	19,2%	62	21,6%	31	10,8%	15	5,2%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	103	39,6%	77	29,6%	59	22,7%	15	5,8%	6	2,3%	260	100,0%

	8.001-12.000 TL	49	38,0%	30	23,3%	41	31,8%	5	3,9%	4	3,1%	129	100,0%
	12.001-16.000	17	50,0%	5	14,7%	8	23,5%	3	8,8%	1	2,9%	34	100,0%
	16.000 TL’den fazla	17	54,8%	6	19,4%	3	9,7%	3	9,7%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	321	42,0%	177	23,2%	180	23,6%	57	7,5%	29	3,8%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Kendi kızımın bir göçmenle evlenmesine onay veririm.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:6,351$ p:0,174).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:35,457$ p:0,018). Ayrıca katılımcıların verdiği cevaplar yaşları açısından farklılık göstermektedir (H değeri: 13,658 p:0,034).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:5,498$ p:0,240).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:21,355$ p:0,165).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:39210$ p:0,506).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:31,749$ p:0,046).

Tablo 5.2. Psiko-Sosyal Boyut İfade 2 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Kendi oğlumun bir göçmenle evlenmesine onay veririm.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	146	37,5%	98	25,2%	107	27,5%	26	6,7%	12	3,1%	389	100,0%
	Erkek	164	43,7%	72	19,2%	86	22,9%	39	10,4%	14	3,7%	375	100,0%
	Toplam	310	40,6%	170	22,3%	193	25,3%	65	8,5%	26	3,4%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	17	44,7%	5	13,2%	9	23,7%	6	15,8%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	122	40,0%	65	21,3%	77	25,2%	28	9,2%	13	4,3%	305	100,0%
	30-40	79	38,0%	39	18,8%	70	33,7%	16	7,7%	4	1,9%	208	100,0%
	41-51	72	47,4%	42	27,6%	28	18,4%	6	3,9%	4	2,6%	152	100,0%
	52-62	17	39,5%	13	30,2%	5	11,6%	7	16,3%	1	2,3%	43	100,0%
	63-73	3	16,7%	6	33,3%	4	22,2%	2	11,1%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	310	40,6%	170	22,3%	193	25,3%	65	8,5%	26	3,4%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	165	42,3%	91	23,3%	97	24,9%	25	6,4%	12	3,1%	390	100,0%
	Bekar	145	38,8%	79	21,1%	96	25,7%	40	10,7%	14	3,7%	374	100,0%
	Toplam	310	40,6%	170	22,3%	193	25,3%	65	8,5%	26	3,4%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	34	57,6%	12	20,3%	7	11,9%	4	6,8%	2	3,4%	59	100,0%
	Ortaokul	23	43,4%	15	28,3%	13	24,5%	1	1,9%	1	1,9%	53	100,0%
	Lise	69	41,3%	37	22,2%	40	24,0%	16	9,6%	5	3,0%	167	100,0%
	Lisans	154	39,5%	81	20,8%	108	27,7%	35	9,0%	12	3,1%	390	100,0%
	Lisansüstü	30	31,6%	25	26,3%	25	26,3%	9	9,5%	6	6,3%	95	100,0%

	Toplam	310	40,6%	170	22,3%	193	25,3%	65	8,5%	26	3,4%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	91	38,7%	50	21,3%	60	25,5%	28	11,9%	6	2,6%	235	100,0%
	Esnaf	37	44,6%	12	14,5%	21	25,3%	5	6,0%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	56	33,3%	40	23,8%	54	32,1%	14	8,3%	4	2,4%	168	100,0%
	Özel sektör	44	48,9%	18	20,0%	20	22,2%	7	7,8%	1	1,1%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	16	53,3%	6	20,0%	5	16,7%	1	3,3%	2	6,7%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	24	41,4%	15	25,9%	13	22,4%	5	8,6%	1	1,7%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	3	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	35	47,9%	18	24,7%	13	17,8%	5	6,8%	2	2,7%	73	100,0%
	Akademisyen	4	25,0%	7	43,8%	4	25,0%	0	0,0%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	310	40,6%	170	22,3%	193	25,3%	65	8,5%	26	3,4%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	11	47,8%	4	17,4%	8	34,8%	0	0,0%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	119	41,5%	55	19,2%	64	22,3%	36	12,5%	13	4,5%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	103	39,6%	72	27,7%	67	25,8%	13	5,0%	5	1,9%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	48	37,2%	26	20,2%	40	31,0%	11	8,5%	4	3,1%	129	100,0%
	12.001-16.000	15	44,1%	5	14,7%	10	29,4%	2	5,9%	2	5,9%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	14	45,2%	8	25,8%	4	12,9%	3	9,7%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	310	40,6%	170	22,3%	193	25,3%	65	8,5%	26	3,4%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Kendi oğlumun bir göçmenle evlenmesine onay veririm.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:9,807$ p:0,044). Erkek katılımcıların %43,7’si, kadın katılımcıların ise %37,5’i verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:44,960$ p:0,001). Ayrıca katılımcıların verdiği cevaplar yaşları açısından farklılık göstermektedir (H değeri: 13,082 p:0,042). Farklılık 63-73 yaş grubunda ortaya çıkmaktadır. Diğer yaş grupları genelde ifadeye kesinlikle katılmadığını belirtirken 63-73 yaş aralığında olan katılımcılar sadece ifadeye katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:5,425$ p:0,246).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:19,992$ p:0,221).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:53,009$ p:0,082).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:29,472$ p:0,079).

Tablo 5.3. Psiko-Sosyal Boyut İfade 3 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Çocuğumun göçmen çocuklarıyla aynı ortamda eğitim görmesinde bir sorun yoktur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	69	17,7%	70	18,0%	95	24,4%	113	29,0%	42	10,8%	389	100,0%
	Erkek	97	25,9%	49	13,1%	74	19,7%	109	29,1%	46	12,3%	375	100,0%
	Toplam	166	21,7%	119	15,6%	169	22,1%	222	29,1%	88	11,5%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	10	26,3%	1	2,6%	14	36,8%	10	26,3%	3	7,9%	38	100,0%
	19-29	71	23,3%	55	18,0%	64	21,0%	71	23,3%	44	14,4%	305	100,0%
	30-40	45	21,6%	30	14,4%	49	23,6%	69	33,2%	15	7,2%	208	100,0%
	41-51	32	21,1%	24	15,8%	32	21,1%	50	32,9%	14	9,2%	152	100,0%
	52-62	5	11,6%	7	16,3%	7	16,3%	16	37,2%	8	18,6%	43	100,0%
	63-73	3	16,7%	2	11,1%	3	16,7%	6	33,3%	4	22,2%	18	100,0%
	Toplam	166	21,7%	119	15,6%	169	22,1%	222	29,1%	88	11,5%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	76	19,5%	59	15,1%	86	22,1%	127	32,6%	42	10,8%	390	100,0%
	Bekar	90	24,1%	60	16,0%	83	22,2%	95	25,4%	46	12,3%	374	100,0%
	Toplam	166	21,7%	119	15,6%	169	22,1%	222	29,1%	88	11,5%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	8	13,6%	8	13,6%	12	20,3%	22	37,3%	9	15,3%	59	100,0%
	Ortaokul	18	34,0%	6	11,3%	11	20,8%	14	26,4%	4	7,5%	53	100,0%
	Lise	44	26,3%	31	18,6%	40	24,0%	40	24,0%	12	7,2%	167	100,0%
	Lisans	73	18,7%	59	15,1%	97	24,9%	109	27,9%	52	13,3%	390	100,0%
	Lisansüstü	23	24,2%	15	15,8%	9	9,5%	37	38,9%	11	11,6%	95	100,0%
	Toplam	166	21,7%	119	15,6%	169	22,1%	222	29,1%	88	11,5%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	49	20,9%	41	17,4%	54	23,0%	58	24,7%	33	14,0%	235	100,0%
	Esnaf	27	32,5%	10	12,0%	17	20,5%	17	20,5%	12	14,5%	83	100,0%
	Memur	28	16,7%	22	13,1%	37	22,0%	62	36,9%	19	11,3%	168	100,0%
	Özel sektör	23	25,6%	17	18,9%	17	18,9%	24	26,7%	9	10,0%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	8	26,7%	4	13,3%	7	23,3%	9	30,0%	2	6,7%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	15	25,9%	6	10,3%	15	25,9%	18	31,0%	4	6,9%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	0	0,0%	2	33,3%	3	50,0%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	12	16,4%	16	21,9%	17	23,3%	22	30,1%	6	8,2%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	2	12,5%	2	12,5%	8	50,0%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	166	21,7%	119	15,6%	169	22,1%	222	29,1%	88	11,5%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	4	17,4%	5	21,7%	10	43,5%	3	13,0%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	65	22,6%	44	15,3%	65	22,6%	72	25,1%	41	14,3%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	56	21,5%	42	16,2%	56	21,5%	81	31,2%	25	9,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	21	16,3%	24	18,6%	23	17,8%	45	34,9%	16	12,4%	129	100,0%
	12.001-16.000	10	29,4%	3	8,8%	6	17,6%	11	32,4%	4	11,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	10	32,3%	1	3,2%	9	29,0%	10	32,3%	1	3,2%	31	100,0%
	Toplam	166	21,7%	119	15,6%	169	22,1%	222	29,1%	88	11,5%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Çocuğumun göçmen çocuklarıyla aynı ortamda eğitim görmesinde bir sorun yoktur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:11,039$ p:0,026). Erkek

katılımcıların %29,1’i, kadın katılımcıların ise %29 verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:30,817$ p:0,058).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:5,704$ p:0,222).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:31,006$ p:0,013). Ayrıca verilen cevaplar eğitim seviyesi açısından farklılık göstermektedir (H değeri:15,714 p:0,003). Eğitim seviyesi ortaokul ve lise olan katılımcılar diğer katılımcıların verdiği cevapların aksine verilen ifadeye katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:40,190$ p:0,462).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:28,288$ p:0,103).

Tablo 5.4. Psiko-Sosyal Boyut İfade 4 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerle aynı apartmanda yaşamaktan rahatsız olurum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	44	11,3%	58	14,9%	122	31,4%	96	24,7%	69	17,7%	389	100,0%
	Erkek	62	16,5%	66	17,6%	75	20,0%	97	25,9%	75	20,0%	375	100,0%
	Toplam	106	13,9%	124	16,2%	197	25,8%	193	25,3%	144	18,8%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	4	10,5%	10	26,3%	10	26,3%	8	21,1%	6	15,8%	38	100,0%
	19-29	46	15,1%	41	13,4%	82	26,9%	76	24,9%	60	19,7%	305	100,0%
	30-40	24	11,5%	37	17,8%	66	31,7%	46	22,1%	35	16,8%	208	100,0%
	41-51	24	15,8%	29	19,1%	30	19,7%	37	24,3%	32	21,1%	152	100,0%
	52-62	6	14,0%	4	9,3%	5	11,6%	22	51,2%	6	14,0%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	3	16,7%	4	22,2%	4	22,2%	5	27,8%	18	100,0%
	Toplam	106	13,9%	124	16,2%	197	25,8%	193	25,3%	144	18,8%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	49	12,6%	68	17,4%	102	26,2%	103	26,4%	68	17,4%	390	100,0%
	Bekâr	57	15,2%	56	15,0%	95	25,4%	90	24,1%	76	20,3%	374	100,0%
	Toplam	106	13,9%	124	16,2%	197	25,8%	193	25,3%	144	18,8%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	8	13,6%	9	15,3%	14	23,7%	23	39,0%	5	8,5%	59	100,0%
	Ortaokul	3	5,7%	8	15,1%	10	18,9%	13	24,5%	19	35,8%	53	100,0%
	Lise	16	9,6%	30	18,0%	38	22,8%	47	28,1%	36	21,6%	167	100,0%
	Lisans	63	16,2%	67	17,2%	114	29,2%	80	20,5%	66	16,9%	390	100,0%
	Lisansüstü	16	16,8%	10	10,5%	21	22,1%	30	31,6%	18	18,9%	95	100,0%
	Toplam	106	13,9%	124	16,2%	197	25,8%	193	25,3%	144	18,8%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	29	12,3%	32	13,6%	62	26,4%	62	26,4%	50	21,3%	235	100,0%
	Esnaf	14	16,9%	14	16,9%	21	25,3%	12	14,5%	22	26,5%	83	100,0%
	Memur	19	11,3%	25	14,9%	43	25,6%	53	31,5%	28	16,7%	168	100,0%
	Özel sektör	15	16,7%	12	13,3%	28	31,1%	16	17,8%	19	21,1%	90	100,0%

	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	2	6,7%	8	26,7%	6	20,0%	8	26,7%	6	20,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	14	24,1%	12	20,7%	14	24,1%	13	22,4%	5	8,6%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	3	50,0%	0	0,0%	3	50,0%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	11	15,1%	17	23,3%	15	20,5%	20	27,4%	10	13,7%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	1	6,3%	6	37,5%	4	25,0%	3	18,8%	16	100,0%
	Toplam	106	13,9%	124	16,2%	197	25,8%	193	25,3%	144	18,8%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	3	13,0%	7	30,4%	7	30,4%	1	4,3%	5	21,7%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	42	14,6%	41	14,3%	78	27,2%	69	24,0%	57	19,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	30	11,5%	44	16,9%	64	24,6%	72	27,7%	50	19,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	20	15,5%	24	18,6%	29	22,5%	36	27,9%	20	15,5%	129	100,0%
	12.001-16.000 TL	4	11,8%	2	5,9%	13	38,2%	6	17,6%	9	26,5%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	7	22,6%	6	19,4%	6	19,4%	9	29,0%	3	9,7%	31	100,0%
	Toplam	106	13,9%	124	16,2%	197	25,8%	193	25,3%	144	18,8%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerle aynı apartmanda yaşamaktan rahatsız olurum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:14,790$ $p:0,005$). Erkek katılımcıların %25,9’u verilen ifadeye katıldıklarını belirtirken, kadın katılımcıların ise %31,4’ü verilen ifadeye kararsız kaldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:31,801$ $p:0,045$). 41 yaşından büyük katılımcılar ifadeye katıldıklarını belirtirken diğer yaş gruplarında olan katılımcılar kararsız kaldıklarını belirtmektedirler.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:3,000$ $p:0,558$).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:18,592$ $p:0,250$). Ancak verilen cevaplar eğitim seviyesi açısından farklılık göstermektedir (H değeri:15,714 $p:0,003$). Farklılık lisans eğitime sahip grupta ortaya çıkmaktadır. Lisans eğitime sahip katılımcılar ifadeye karşı kararsız kalırken diğer eğitim gruplarında yer alan katılımcılar ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:54,734$ $p:0,060$).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:22,286$ $p:0,295$).

Tablo 5.5. Psiko-Sosyal Boyut İfade 5 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Devletin uyguladığı göçmen politikalarını doğru buluyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	145	37,3%	92	23,7%	91	23,4%	43	11,1%	18	4,6%	389	100,0%
	Erkek	151	40,3%	81	21,6%	64	17,1%	53	14,1%	26	6,9%	375	100,0%
	Toplam	296	38,7%	173	22,6%	155	20,3%	96	12,6%	44	5,8%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	16	42,1%	5	13,2%	13	34,2%	4	10,5%	0	0,0%	38	100,0%
	19-29	126	41,3%	74	24,3%	59	19,3%	28	9,2%	18	5,9%	305	100,0%
	30-40	84	40,4%	49	23,6%	37	17,8%	25	12,0%	13	6,3%	208	100,0%
	41-51	56	36,8%	31	20,4%	35	23,0%	23	15,1%	7	4,6%	152	100,0%
	52-62	9	20,9%	8	18,6%	8	18,6%	13	30,2%	5	11,6%	43	100,0%
	63-73	5	27,8%	6	33,3%	3	16,7%	3	16,7%	1	5,6%	18	100,0%
	Toplam	296	38,7%	173	22,6%	155	20,3%	96	12,6%	44	5,8%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	131	33,6%	95	24,4%	84	21,5%	55	14,1%	25	6,4%	390	100,0%
	Bekâr	165	44,1%	78	20,9%	71	19,0%	41	11,0%	19	5,1%	374	100,0%
	Toplam	296	38,7%	173	22,6%	155	20,3%	96	12,6%	44	5,8%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	17	28,8%	16	27,1%	12	20,3%	12	20,3%	2	3,4%	59	100,0%
	Ortaokul	19	35,8%	13	24,5%	12	22,6%	8	15,1%	1	1,9%	53	100,0%
	Lise	55	32,9%	39	23,4%	38	22,8%	25	15,0%	10	6,0%	167	100,0%
	Lisans	164	42,1%	90	23,1%	72	18,5%	42	10,8%	22	5,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	41	43,2%	15	15,8%	21	22,1%	9	9,5%	9	9,5%	95	100,0%
	Toplam	296	38,7%	173	22,6%	155	20,3%	96	12,6%	44	5,8%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	88	37,4%	53	22,6%	56	23,8%	31	13,2%	7	3,0%	235	100,0%
	Esnaf	35	42,2%	17	20,5%	15	18,1%	5	6,0%	11	13,3%	83	100,0%
	Memur	68	40,5%	32	19,0%	31	18,5%	24	14,3%	13	7,7%	168	100,0%
	Özel sektör	37	41,1%	24	26,7%	13	14,4%	10	11,1%	6	6,7%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	7	23,3%	8	26,7%	5	16,7%	9	30,0%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	23	39,7%	12	20,7%	13	22,4%	9	15,5%	1	1,7%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	4	66,7%	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	33	45,2%	20	27,4%	12	16,4%	4	5,5%	4	5,5%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	3	18,8%	7	43,8%	2	12,5%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	296	38,7%	173	22,6%	155	20,3%	96	12,6%	44	5,8%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	8	34,8%	8	34,8%	4	17,4%	3	13,0%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	112	39,0%	65	22,6%	62	21,6%	34	11,8%	14	4,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	90	34,6%	61	23,5%	55	21,2%	39	15,0%	15	5,8%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	53	41,1%	31	24,0%	19	14,7%	14	10,9%	12	9,3%	129	100,0%
	12.001-16.000	18	52,9%	3	8,8%	9	26,5%	4	11,8%	0	0,0%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	15	48,4%	5	16,1%	6	19,4%	2	6,5%	3	9,7%	31	100,0%
	Toplam	296	38,7%	173	22,6%	155	20,3%	96	12,6%	44	5,8%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Devletin uyguladığı göçmen politikalarını doğru buluyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,767$ p:0,101).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:33,523$ p:0,030). Ayrıca katılımcıların verdiği cevaplar yaş katılımcıların yaşı açısından farklılık göstermektedir (H değeri: 18,629

p:0,005). Farklılık 63-73 yaş aralığında ortaya çıkmaktadır. Diğer yaş grubunda olan katılımcılar verilen ifadeye kesinlikle katılmadıklarını belirtirken 63-73 yaş aralığında olan katılımcıların %33,3’ü sadece katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:9,195$ p:0,056).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:34,138$ p:0,005). Eğitim seviyesi ilkököl olan katılımcıların %28,8’i, eğitim seviyesi ortaokul olan katılımcıların %35,8’i, eğitim seviyesi lise olan katılımcıların %32,9’u, eğitim seviyesi lisans olan katılımcıların %42,1’i ve eğitim seviyesi lisansüstü olan katılımcıların %43,2’sinin verilen ifadeye tamamen katılmadıkları görülmektedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:61,385$ p:0,016).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:22,022$ p:0,339).

Tablo 5.6. Psiko-Sosyal Boyut İfade 6 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin gelecekte büyük sosyal sorunlara neden olacağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	131	33,7%	78	20,1%	80	20,6%	56	14,4%	44	11,3%	389	100,0%
	Erkek	128	34,1%	77	20,5%	59	15,7%	51	13,6%	60	16,0%	375	100,0%
	Toplam	259	33,9%	155	20,3%	139	18,2%	107	14,0%	104	13,6%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	14	36,8%	6	15,8%	9	23,7%	5	13,2%	4	10,5%	38	100,0%
	19-29	111	36,4%	49	16,1%	47	15,4%	55	18,0%	43	14,1%	305	100,0%
	30-40	68	32,7%	45	21,6%	38	18,3%	26	12,5%	31	14,9%	208	100,0%
	41-51	54	35,5%	34	22,4%	33	21,7%	14	9,2%	17	11,2%	152	100,0%
	52-62	11	25,6%	13	30,2%	8	18,6%	5	11,6%	6	14,0%	43	100,0%
	63-73	1	5,6%	8	44,4%	4	22,2%	2	11,1%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	259	33,9%	155	20,3%	139	18,2%	107	14,0%	104	13,6%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	120	30,8%	94	24,1%	81	20,8%	44	11,3%	51	13,1%	390	100,0%
	Bekâr	139	37,2%	61	16,3%	58	15,5%	63	16,8%	53	14,2%	374	100,0%
	Toplam	259	33,9%	155	20,3%	139	18,2%	107	14,0%	104	13,6%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	21	35,6%	19	32,2%	12	20,3%	4	6,8%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	13	24,5%	6	11,3%	18	34,0%	9	17,0%	7	13,2%	53	100,0%
	Lise	44	26,3%	33	19,8%	28	16,8%	33	19,8%	29	17,4%	167	100,0%
	Lisans	149	38,2%	76	19,5%	66	16,9%	46	11,8%	53	13,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	32	33,7%	21	22,1%	15	15,8%	15	15,8%	12	12,6%	95	100,0%
	Toplam	259	33,9%	155	20,3%	139	18,2%	107	14,0%	104	13,6%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	72	30,6%	46	19,6%	57	24,3%	36	15,3%	24	10,2%	235	100,0%
	Esnaf	26	31,3%	14	16,9%	11	13,3%	9	10,8%	23	27,7%	83	100,0%
	Memur	53	31,5%	46	27,4%	31	18,5%	17	10,1%	21	12,5%	168	100,0%
	Özel sektör	40	44,4%	12	13,3%	13	14,4%	13	14,4%	12	13,3%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%

	İşçi	9	30,0%	7	23,3%	3	10,0%	7	23,3%	4	13,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	24	41,4%	10	17,2%	13	22,4%	7	12,1%	4	6,9%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	3	50,0%	0	0,0%	1	16,7%	2	33,3%	6	100,0%
	Öğrenci	31	42,5%	11	15,1%	6	8,2%	13	17,8%	12	16,4%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	4	25,0%	4	25,0%	3	18,8%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	259	33,9%	155	20,3%	139	18,2%	107	14,0%	104	13,6%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	11	47,8%	3	13,0%	6	26,1%	3	13,0%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	103	35,9%	49	17,1%	49	17,1%	46	16,0%	40	13,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	75	28,8%	69	26,5%	44	16,9%	38	14,6%	34	13,1%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	45	34,9%	26	20,2%	27	20,9%	12	9,3%	19	14,7%	129	100,0%
	12.001-16.000	10	29,4%	5	14,7%	8	23,5%	5	14,7%	6	17,6%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	15	48,4%	3	9,7%	5	16,1%	3	9,7%	5	16,1%	31	100,0%
	Toplam	259	33,9%	155	20,3%	139	18,2%	107	14,0%	104	13,6%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin gelecekte büyük sosyal sorunlara neden olacağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:5,654$ p:0,226).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:28,002$ p:0,109).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:15,309$ p:0,004). Evli olan katılımcıların %30,8'i, bekâr olan katılımcıların %37,2'si verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmiştir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:15,226$ p:0,508).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:62,272$ p:0,009).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:24,690$ p:0,214).

Tablo 5.7. Psiko-Sosyal Boyut İfade 7 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Oy verirken, hükümetin göçmen politikaları siyasi tavrını olumlu yönde etkileyecektir.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	109	28,0%	91	23,4%	102	26,2%	54	13,9%	33	8,5%	389	100,0%
	Erkek	123	32,8%	67	17,9%	74	19,7%	51	13,6%	60	16,0%	375	100,0%
	Toplam	232	30,4%	158	20,7%	176	23,0%	105	13,7%	93	12,2%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	15	39,5%	8	21,1%	10	26,3%	4	10,5%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	103	33,8%	65	21,3%	71	23,3%	30	9,8%	36	11,8%	305	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

	30-40	63	30,3%	34	16,3%	49	23,6%	32	15,4%	30	14,4%	208	100,0%
	41-51	40	26,3%	35	23,0%	36	23,7%	24	15,8%	17	11,2%	152	100,0%
	52-62	6	14,0%	14	32,6%	6	14,0%	10	23,3%	7	16,3%	43	100,0%
	63-73	5	27,8%	2	11,1%	4	22,2%	5	27,8%	2	11,1%	18	100,0%
	Toplam	232	30,4%	158	20,7%	176	23,0%	105	13,7%	93	12,2%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	105	26,9%	81	20,8%	91	23,3%	61	15,6%	52	13,3%	390	100,0%
	Bekâr	127	34,0%	77	20,6%	85	22,7%	44	11,8%	41	11,0%	374	100,0%
	Toplam	232	30,4%	158	20,7%	176	23,0%	105	13,7%	93	12,2%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	12	20,3%	14	23,7%	18	30,5%	12	20,3%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	15	28,3%	7	13,2%	12	22,6%	11	20,8%	8	15,1%	53	100,0%
	Lise	51	30,5%	36	21,6%	41	24,6%	22	13,2%	17	10,2%	167	100,0%
	Lisans	121	31,0%	83	21,3%	86	22,1%	48	12,3%	52	13,3%	390	100,0%
	Lisansüstü	33	34,7%	18	18,9%	19	20,0%	12	12,6%	13	13,7%	95	100,0%
	Toplam	232	30,4%	158	20,7%	176	23,0%	105	13,7%	93	12,2%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	74	31,5%	52	22,1%	57	24,3%	30	12,8%	22	9,4%	235	100,0%
	Esnaf	33	39,8%	7	8,4%	19	22,9%	10	12,0%	14	16,9%	83	100,0%
	Memur	45	26,8%	30	17,9%	42	25,0%	26	15,5%	25	14,9%	168	100,0%
	Özel sektör	32	35,6%	18	20,0%	19	21,1%	11	12,2%	10	11,1%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	7	23,3%	10	33,3%	5	16,7%	5	16,7%	3	10,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	12	20,7%	17	29,3%	14	24,1%	9	15,5%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	2	33,3%	2	33,3%	6	100,0%
	Öğrenci	24	32,9%	19	26,0%	15	20,5%	7	9,6%	8	11,0%	73	100,0%
	Akademisyen	4	25,0%	2	12,5%	5	31,3%	3	18,8%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	232	30,4%	158	20,7%	176	23,0%	105	13,7%	93	12,2%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	5	21,7%	6	26,1%	5	21,7%	6	26,1%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	91	31,7%	66	23,0%	63	22,0%	37	12,9%	30	10,5%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	73	28,1%	53	20,4%	66	25,4%	37	14,2%	31	11,9%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	38	29,5%	22	17,1%	27	20,9%	19	14,7%	23	17,8%	129	100,0%
	12.001-16.000	14	41,2%	7	20,6%	10	29,4%	1	2,9%	2	5,9%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	11	35,5%	4	12,9%	5	16,1%	5	16,1%	6	19,4%	31	100,0%
	Toplam	232	30,4%	158	20,7%	176	23,0%	105	13,7%	93	12,2%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Oy verirken, hükümetin göçmen politikaları siyasi tavrımı olumlu yönde etkileyecektir.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:16,618$ p:0,002). Erkek katılımcıların %32,8’i, kadın katılımcıların ise %28 verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:29,177$ p:0,084).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:6,113$ p:0,191).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:27,755$ p:0,034). Eğitim

seviyesi ortaokul, lise, lisans ve lisansüstü olan katılımcıların çoğunluğu verilen ifadeye tamamen katılmadığını belirtirken, eğitim seviyesi ilkokul olan katılımcıların %30,5’i kararsız kaldığını belirtmektedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:50,686$ p:0,120).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:21,407$ p:0,374).

Tablo 5.8. Psiko-Sosyal Boyut İfade 8 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Devlet nitelikli göçmenlerin ülkede kalmasını sağlamalıdır.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	90	23,1%	79	20,3%	104	26,7%	76	19,5%	40	10,3%	389	100,0%
	Erkek	88	23,5%	68	18,1%	81	21,6%	66	17,6%	72	19,2%	375	100,0%
	Toplam	178	23,3%	147	19,2%	185	24,2%	142	18,6%	112	14,7%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	11	28,9%	6	15,8%	10	26,3%	8	21,1%	3	7,9%	38	100,0%
	19-29	66	21,6%	56	18,4%	78	25,6%	56	18,4%	49	16,1%	305	100,0%
	30-40	53	25,5%	47	22,6%	45	21,6%	36	17,3%	27	13,0%	208	100,0%
	41-51	35	23,0%	28	18,4%	39	25,7%	28	18,4%	22	14,5%	152	100,0%
	52-62	11	25,6%	5	11,6%	9	20,9%	10	23,3%	8	18,6%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	5	27,8%	4	22,2%	4	22,2%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	178	23,3%	147	19,2%	185	24,2%	142	18,6%	112	14,7%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	90	23,1%	72	18,5%	97	24,9%	74	19,0%	57	14,6%	390	100,0%
	Bekâr	88	23,5%	75	20,1%	88	23,5%	68	18,2%	55	14,7%	374	100,0%
	Toplam	178	23,3%	147	19,2%	185	24,2%	142	18,6%	112	14,7%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	11	18,6%	11	18,6%	16	27,1%	9	15,3%	12	20,3%	59	100,0%
	Ortaokul	13	24,5%	7	13,2%	19	35,8%	9	17,0%	5	9,4%	53	100,0%
	Lise	49	29,3%	43	25,7%	38	22,8%	23	13,8%	14	8,4%	167	100,0%
	Lisans	88	22,6%	68	17,4%	93	23,8%	76	19,5%	65	16,7%	390	100,0%
	Lisansüstü	17	17,9%	18	18,9%	19	20,0%	25	26,3%	16	16,8%	95	100,0%
	Toplam	178	23,3%	147	19,2%	185	24,2%	142	18,6%	112	14,7%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	52	22,1%	46	19,6%	59	25,1%	43	18,3%	35	14,9%	235	100,0%
	Esnaf	28	33,7%	13	15,7%	23	27,7%	8	9,6%	11	13,3%	83	100,0%
	Memur	33	19,6%	29	17,3%	37	22,0%	41	24,4%	28	16,7%	168	100,0%
	Özel sektör	24	26,7%	15	16,7%	22	24,4%	13	14,4%	16	17,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	6	20,0%	12	40,0%	6	20,0%	2	6,7%	4	13,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	10	17,2%	9	15,5%	20	34,5%	13	22,4%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	20	27,4%	16	21,9%	13	17,8%	14	19,2%	10	13,7%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	3	18,8%	3	18,8%	5	31,3%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	178	23,3%	147	19,2%	185	24,2%	142	18,6%	112	14,7%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	8	34,8%	2	8,7%	5	21,7%	7	30,4%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	71	24,7%	64	22,3%	58	20,2%	47	16,4%	47	16,4%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	59	22,7%	47	18,1%	73	28,1%	43	16,5%	38	14,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	24	18,6%	28	21,7%	28	21,7%	34	26,4%	15	11,6%	129	100,0%

	12.001-16.000	9	26,5%	3	8,8%	14	41,2%	5	14,7%	3	8,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	7	22,6%	3	9,7%	7	22,6%	6	19,4%	8	25,8%	31	100,0%
	Toplam	178	23,3%	147	19,2%	185	24,2%	142	18,6%	112	14,7%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Devlet nitelikli göçmenlerin ülkede kalmasını sağlamalıdır.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:13,300$ p:0,010). Erkek katılımcıların %23,5’i verilen ifadeye tamamen katılmadığını belirtirken, kadın katılımcıların ise %26,7’si verilen ifadeye karşı kararsız kaldığını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:10,843$ p:0,950).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:0,476$ p:0,976).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:27,755$ p:0,034). Eğitim seviyesi açısından verilen cevapların farklılık gösterdiği görülmektedir (H değeri: 16,831 p:0,002). Eğitim seviyesi ilkokul, ortaokul, lisans ve lisansüstü olan katılımcıların çoğunluğu verilen ifadeye karşı kararsız olduğunu belirtirken, eğitim seviyesi lise olan katılımcıların %25,7’si tamamen katılmadıklarını belirtmektedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:42,931$ p:0,347).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:31,675$ p:0,047). 8.000-12.000 TL gelir grubunun altında olan gelir gruplarında verilen ifadeye katılımcılar katılmadıklarını belirtirken gelir seviyesi arttıkça verilen ifadeye katılımcıların katıldıklarını belirttikleri görülmektedir.

Tablo 5.9. Psiko-Sosyal Boyut İfade 9 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenler konusunda toplumsal araştırmaların yeterli olduğunu düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	146	37,5%	119	30,6%	88	22,6%	23	5,9%	13	3,3%	389	100,0%
	Erkek	131	34,9%	105	28,0%	72	19,2%	47	12,5%	20	5,3%	375	100,0%
	Toplam	277	36,3%	224	29,3%	160	20,9%	70	9,2%	33	4,3%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	15	39,5%	7	18,4%	10	26,3%	3	7,9%	3	7,9%	38	100,0%
	19-29	122	40,0%	91	29,8%	66	21,6%	16	5,2%	10	3,3%	305	100,0%
	30-40	83	39,9%	59	28,4%	36	17,3%	21	10,1%	9	4,3%	208	100,0%
	41-51	49	32,2%	38	25,0%	40	26,3%	15	9,9%	10	6,6%	152	100,0%
	52-62	4	9,3%	18	41,9%	8	18,6%	12	27,9%	1	2,3%	43	100,0%
	63-73	4	22,2%	11	61,1%	0	0,0%	3	16,7%	0	0,0%	18	100,0%
	Toplam	277	36,3%	224	29,3%	160	20,9%	70	9,2%	33	4,3%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	130	33,3%	113	29,0%	83	21,3%	46	11,8%	18	4,6%	390	100,0%
	Bekâr	147	39,3%	111	29,7%	77	20,6%	24	6,4%	15	4,0%	374	100,0%
	Toplam	277	36,3%	224	29,3%	160	20,9%	70	9,2%	33	4,3%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	20	33,9%	15	25,4%	13	22,0%	8	13,6%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	15	28,3%	15	28,3%	16	30,2%	5	9,4%	2	3,8%	53	100,0%
	Lise	55	32,9%	42	25,1%	45	26,9%	18	10,8%	7	4,2%	167	100,0%
	Lisans	151	38,7%	121	31,0%	69	17,7%	33	8,5%	16	4,1%	390	100,0%
	Lisansüstü	36	37,9%	31	32,6%	17	17,9%	6	6,3%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	277	36,3%	224	29,3%	160	20,9%	70	9,2%	33	4,3%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	90	38,3%	66	28,1%	55	23,4%	17	7,2%	7	3,0%	235	100,0%
	Esnaf	31	37,3%	17	20,5%	19	22,9%	10	12,0%	6	7,2%	83	100,0%
	Memur	62	36,9%	54	32,1%	26	15,5%	19	11,3%	7	4,2%	168	100,0%
	Özel sektör	35	38,9%	23	25,6%	15	16,7%	10	11,1%	7	7,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	9	30,0%	9	30,0%	2	6,7%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	15	25,9%	15	25,9%	18	31,0%	7	12,1%	3	5,2%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%	0	0,0%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	30	41,1%	25	34,2%	13	17,8%	3	4,1%	2	2,7%	73	100,0%
	Akademisyen	4	25,0%	8	50,0%	3	18,8%	1	6,3%	0	0,0%	16	100,0%
	Toplam	277	36,3%	224	29,3%	160	20,9%	70	9,2%	33	4,3%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	8	34,8%	4	17,4%	9	39,1%	2	8,7%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	106	36,9%	81	28,2%	63	22,0%	24	8,4%	13	4,5%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	85	32,7%	80	30,8%	51	19,6%	29	11,2%	15	5,8%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	47	36,4%	44	34,1%	22	17,1%	12	9,3%	4	3,1%	129	100,0%
	12.001-16.000	15	44,1%	9	26,5%	9	26,5%	1	2,9%	0	0,0%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	16	51,6%	6	19,4%	6	19,4%	2	6,5%	1	3,2%	31	100,0%
	Toplam	277	36,3%	224	29,3%	160	20,9%	70	9,2%	33	4,3%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenler konusunda toplumsal araştırmaların yeterli olduğunu düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:12,748$ p:0,013). Erkek katılımcıların %34,9’u, kadın katılımcıların ise %37,5’i verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:59,226$ p:0,000). Ayrıca katılımcıların verdiği cevapların katılımcıların yaş gruplarına göre farklılık gösterdiği görülmektedir (H değeri:23,421 p:0,001). Farklılık 52-62 ve 63-73 yaş gruplarında ortaya çıkmaktadır. Diğer yaş gruplarındaki katılımcılar verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtirken 52-62 yaş aralığında olan katılımcıların %41,9’u, 63-73 yaş aralığında bulunan katılımcıların ise %61,1’inin verilen ifadeye sadece katılmadığını belirttikleri görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:8,142$ p:0,087).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:14,899$ p:0,532).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:43,248$ p:0,334).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:19,892$ p:0,465).

Tablo 5.10. Psiko-Sosyal Boyut İfade 10 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin tavır ve davranışları beni rahatsız ediyor.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	97	24,9%	102	26,2%	82	21,1%	68	17,5%	40	10,3%	389	100,0%
	Erkek	101	26,9%	90	24,0%	75	20,0%	53	14,1%	56	14,9%	375	100,0%
	Toplam	198	25,9%	192	25,1%	157	20,5%	121	15,8%	96	12,6%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	11	28,9%	8	21,1%	12	31,6%	2	5,3%	5	13,2%	38	100,0%
	19-29	86	28,2%	70	23,0%	48	15,7%	59	19,3%	42	13,8%	305	100,0%
	30-40	49	23,6%	56	26,9%	52	25,0%	28	13,5%	23	11,1%	208	100,0%
	41-51	39	25,7%	42	27,6%	33	21,7%	23	15,1%	15	9,9%	152	100,0%
	52-62	11	25,6%	12	27,9%	7	16,3%	6	14,0%	7	16,3%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	4	22,2%	5	27,8%	3	16,7%	4	22,2%	18	100,0%
	Toplam	198	25,9%	192	25,1%	157	20,5%	121	15,8%	96	12,6%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	93	23,8%	103	26,4%	95	24,4%	56	14,4%	43	11,0%	390	100,0%
	Bekâr	105	28,1%	89	23,8%	62	16,6%	65	17,4%	53	14,2%	374	100,0%
	Toplam	198	25,9%	192	25,1%	157	20,5%	121	15,8%	96	12,6%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	14	23,7%	19	32,2%	13	22,0%	8	13,6%	5	8,5%	59	100,0%
	Ortaokul	9	17,0%	11	20,8%	11	20,8%	12	22,6%	10	18,9%	53	100,0%
	Lise	40	24,0%	39	23,4%	37	22,2%	27	16,2%	24	14,4%	167	100,0%
	Lisans	110	28,2%	103	26,4%	80	20,5%	54	13,8%	43	11,0%	390	100,0%
	Lisansüstü	25	26,3%	20	21,1%	16	16,8%	20	21,1%	14	14,7%	95	100,0%
	Toplam	198	25,9%	192	25,1%	157	20,5%	121	15,8%	96	12,6%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	48	20,4%	59	25,1%	56	23,8%	43	18,3%	29	12,3%	235	100,0%
	Esnaf	21	25,3%	23	27,7%	12	14,5%	10	12,0%	17	20,5%	83	100,0%
	Memur	43	25,6%	41	24,4%	41	24,4%	28	16,7%	15	8,9%	168	100,0%
	Özel sektör	33	36,7%	20	22,2%	14	15,6%	12	13,3%	11	12,2%	90	100,0%

	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	7	23,3%	5	16,7%	10	33,3%	3	10,0%	5	16,7%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	15	25,9%	18	31,0%	12	20,7%	9	15,5%	4	6,9%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	2	33,3%	1	16,7%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	27	37,0%	18	24,7%	8	11,0%	8	11,0%	12	16,4%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	3	18,8%	2	12,5%	5	31,3%	3	18,8%	16	100,0%
	Toplam	198	25,9%	192	25,1%	157	20,5%	121	15,8%	96	12,6%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	8	34,8%	4	17,4%	8	34,8%	2	8,7%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	80	27,9%	67	23,3%	48	16,7%	52	18,1%	40	13,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	55	21,2%	80	30,8%	54	20,8%	40	15,4%	31	11,9%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	37	28,7%	26	20,2%	33	25,6%	19	14,7%	14	10,9%	129	100,0%
	12.001-16.000 TL	7	20,6%	7	20,6%	8	23,5%	5	14,7%	7	20,6%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	11	35,5%	8	25,8%	6	19,4%	3	9,7%	3	9,7%	31	100,0%
	Toplam	198	25,9%	192	25,1%	157	20,5%	121	15,8%	96	12,6%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin tavır ve davranışları beni rahatsız ediyor.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:5,414$ p:0,247).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:22,387$ p:0,320).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:10,065$ p:0,039). Evli katılımcıların %26,4’ü verilen ifadeye katılmadığını belirtirken, bekâr katılımcıların %28,1’i verilen ifadeye tamamen katılmadığını belirtmiştir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:14,714$ p:0,546).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:49,077$ p:0,154).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:23,665$ p:0,257).

Tablo 5.11. Psiko-Sosyal Boyut İfade 11 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Ülkedeki göçmen sayısı arttıkça, bakış açım olumlu yönde değişti.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	192	49,4%	101	26,0%	62	15,9%	22	5,7%	12	3,1%	389	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

	Erkek	160	42,7%	90	24,0%	66	17,6%	38	10,1%	21	5,6%	375	100,0%
	Toplam	352	46,1%	191	25,0%	128	16,8%	60	7,9%	33	4,3%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	20	52,6%	4	10,5%	9	23,7%	4	10,5%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	146	47,9%	80	26,2%	48	15,7%	17	5,6%	14	4,6%	305	100,0%
	30-40	103	49,5%	47	22,6%	37	17,8%	12	5,8%	9	4,3%	208	100,0%
	41-51	63	41,4%	45	29,6%	22	14,5%	15	9,9%	7	4,6%	152	100,0%
	52-62	15	34,9%	7	16,3%	10	23,3%	9	20,9%	2	4,7%	43	100,0%
	63-73	5	27,8%	8	44,4%	2	11,1%	3	16,7%	0	0,0%	18	100,0%
	Toplam	352	46,1%	191	25,0%	128	16,8%	60	7,9%	33	4,3%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	161	41,3%	105	26,9%	69	17,7%	36	9,2%	19	4,9%	390	100,0%
	Bekâr	191	51,1%	86	23,0%	59	15,8%	24	6,4%	14	3,7%	374	100,0%
	Toplam	352	46,1%	191	25,0%	128	16,8%	60	7,9%	33	4,3%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	29	49,2%	14	23,7%	9	15,3%	4	6,8%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	22	41,5%	11	20,8%	15	28,3%	2	3,8%	3	5,7%	53	100,0%
	Lise	71	42,5%	39	23,4%	31	18,6%	19	11,4%	7	4,2%	167	100,0%
	Lisans	184	47,2%	105	26,9%	56	14,4%	29	7,4%	16	4,1%	390	100,0%
	Lisansüstü	46	48,4%	22	23,2%	17	17,9%	6	6,3%	4	4,2%	95	100,0%
	Toplam	352	46,1%	191	25,0%	128	16,8%	60	7,9%	33	4,3%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	103	43,8%	63	26,8%	46	19,6%	15	6,4%	8	3,4%	235	100,0%
	Esnaf	39	47,0%	11	13,3%	17	20,5%	8	9,6%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	80	47,6%	49	29,2%	17	10,1%	17	10,1%	5	3,0%	168	100,0%
	Özel sektör	43	47,8%	20	22,2%	16	17,8%	8	8,9%	3	3,3%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	15	50,0%	7	23,3%	5	16,7%	2	6,7%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	27	46,6%	14	24,1%	11	19,0%	3	5,2%	3	5,2%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	2	33,3%	2	33,3%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	39	53,4%	18	24,7%	7	9,6%	4	5,5%	5	6,8%	73	100,0%
	Akademisyen	6	37,5%	4	25,0%	6	37,5%	0	0,0%	0	0,0%	16	100,0%
	Toplam	352	46,1%	191	25,0%	128	16,8%	60	7,9%	33	4,3%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	12	52,2%	4	17,4%	4	17,4%	2	8,7%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	126	43,9%	70	24,4%	51	17,8%	24	8,4%	16	5,6%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	117	45,0%	73	28,1%	42	16,2%	18	6,9%	10	3,8%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	62	48,1%	29	22,5%	20	15,5%	13	10,1%	5	3,9%	129	100,0%
	12.001-16.000	16	47,1%	11	32,4%	6	17,6%	1	2,9%	0	0,0%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	19	61,3%	4	12,9%	5	16,1%	2	6,5%	1	3,2%	31	100,0%
	Toplam	352	46,1%	191	25,0%	128	16,8%	60	7,9%	33	4,3%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Ülkedeki göçmen sayısı arttıkça, bakış açım olumlu yönde değişti.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 :10,136 p:0,038). Erkek katılımcıların %42,7’si, kadın katılımcıların ise %49,4’ü verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 :33,328 p:0,031). Ayrıca katılımcıların verdiği cevaplar yaşları açısından farklılık göstermektedir (H değeri:12,662 p:0,049). Farklılık 63-73 yaş grubunda olan katılımcıların verdiği cevaplarda ortaya çıkmaktadır. 63-73 yaş grubunda olan katılımcılar %44,4’ü diğer yaş gruplarında olan katılımcıların aksine verilen ifadeye sadece katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:8,054$ p:0,090).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:12,952$ p:0,676).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:53,938$ p:0,069).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:12,172$ p:0,910).

Tablo 5.12. Psiko-Sosyal Boyut İfade 12 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Yerel yöneticilerin göçmenlere yönelik tavırlarını olumlu buluyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	120	30,8%	108	27,8%	114	29,3%	31	8,0%	16	4,1%	389	100,0%
	Erkek	124	33,1%	90	24,0%	95	25,3%	42	11,2%	24	6,4%	375	100,0%
	Toplam	244	31,9%	198	25,9%	209	27,4%	73	9,6%	40	5,2%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	11	28,9%	5	13,2%	16	42,1%	4	10,5%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	119	39,0%	72	23,6%	77	25,2%	25	8,2%	12	3,9%	305	100,0%
	30-40	64	30,8%	61	29,3%	55	26,4%	18	8,7%	10	4,8%	208	100,0%
	41-51	40	26,3%	45	29,6%	37	24,3%	19	12,5%	11	7,2%	152	100,0%
	52-62	6	14,0%	12	27,9%	15	34,9%	6	14,0%	4	9,3%	43	100,0%
	63-73	4	22,2%	3	16,7%	9	50,0%	1	5,6%	1	5,6%	18	100,0%
	Toplam	244	31,9%	198	25,9%	209	27,4%	73	9,6%	40	5,2%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	104	26,7%	109	27,9%	112	28,7%	39	10,0%	26	6,7%	390	100,0%
	Bekâr	140	37,4%	89	23,8%	97	25,9%	34	9,1%	14	3,7%	374	100,0%
	Toplam	244	31,9%	198	25,9%	209	27,4%	73	9,6%	40	5,2%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	12	20,3%	15	25,4%	20	33,9%	4	6,8%	8	13,6%	59	100,0%
	Ortaokul	15	28,3%	13	24,5%	17	32,1%	3	5,7%	5	9,4%	53	100,0%
	Lise	53	31,7%	48	28,7%	44	26,3%	17	10,2%	5	3,0%	167	100,0%
	Lisans	137	35,1%	100	25,6%	94	24,1%	42	10,8%	17	4,4%	390	100,0%
	Lisansüstü	27	28,4%	22	23,2%	34	35,8%	7	7,4%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	244	31,9%	198	25,9%	209	27,4%	73	9,6%	40	5,2%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	73	31,1%	61	26,0%	71	30,2%	19	8,1%	11	4,7%	235	100,0%
	Esnaf	33	39,8%	13	15,7%	20	24,1%	11	13,3%	6	7,2%	83	100,0%
	Memur	47	28,0%	41	24,4%	51	30,4%	21	12,5%	8	4,8%	168	100,0%
	Özel sektör	33	36,7%	23	25,6%	17	18,9%	9	10,0%	8	8,9%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	12	40,0%	7	23,3%	1	3,3%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	20	34,5%	16	27,6%	14	24,1%	4	6,9%	4	6,9%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	4	66,7%	2	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	25	34,2%	23	31,5%	17	23,3%	6	8,2%	2	2,7%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	4	25,0%	7	43,8%	2	12,5%	0	0,0%	16	100,0%
	Toplam	244	31,9%	198	25,9%	209	27,4%	73	9,6%	40	5,2%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	3	13,0%	9	39,1%	7	30,4%	3	13,0%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	96	33,4%	73	25,4%	74	25,8%	26	9,1%	18	6,3%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	87	33,5%	71	27,3%	66	25,4%	24	9,2%	12	4,6%	260	100,0%

8.001-12.000 TL	35	27,1%	28	21,7%	44	34,1%	15	11,6%	7	5,4%	129	100,0%
12.001-16.000	13	38,2%	8	23,5%	10	29,4%	3	8,8%	0	0,0%	34	100,0%
16.000 TL’den fazla	10	32,3%	9	29,0%	8	25,8%	2	6,5%	2	6,5%	31	100,0%
Toplam	244	31,9%	198	25,9%	209	27,4%	73	9,6%	40	5,2%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Yerel yöneticilerin göçmenlere yönelik tavırlarını olumlu buluyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:6,432$ p:0,169).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:32,007$ p:0,043). Ayrıca katılımcıların verdiği cevaplar yaşları açısından farklılık göstermektedir (H değeri:17,769 p:0,007).18’den küçük, 52-62 ve 63-73 yaş aralığında olan katılımcıların çoğunluğu ifade karşısında kararsız olduğunu belirtirken, 19-29, 30-40 ve 41-51 yaş aralığında bulunan katılımcılar verilen ifadeye katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:12,021$ p:0,017). Evli katılımcıların %28,4’ü verilen ifade karşısında kararsız kalırken, bekâr katılımcıların %37,4’ü verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:24,793$ p:0,074).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:39,301$ p:0,502).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:14,100$ p:0,825).

Tablo 5.13. Psiko-Sosyal Boyut İfade 13 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Hükümet ülke vatandaşları ile göçmenler arasında ayırsa desteklerim.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	113	29,0%	75	19,3%	99	25,4%	55	14,1%	47	12,1%	389	100,0%
	Erkek	106	28,3%	74	19,7%	76	20,3%	61	16,3%	58	15,5%	375	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
Yaşınız	18’den küçük	13	34,2%	3	7,9%	12	31,6%	4	10,5%	6	15,8%	38	100,0%
	19-29	94	30,8%	60	19,7%	78	25,6%	34	11,1%	39	12,8%	305	100,0%
	30-40	55	26,4%	41	19,7%	46	22,1%	33	15,9%	33	15,9%	208	100,0%
	41-51	38	25,0%	34	22,4%	30	19,7%	28	18,4%	22	14,5%	152	100,0%
	52-62	14	32,6%	6	14,0%	5	11,6%	13	30,2%	5	11,6%	43	100,0%
	63-73	5	27,8%	5	27,8%	4	22,2%	4	22,2%	0	0,0%	18	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	101	25,9%	85	21,8%	80	20,5%	74	19,0%	50	12,8%	390	100,0%
	Bekâr	118	31,6%	64	17,1%	95	25,4%	42	11,2%	55	14,7%	374	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	20	33,9%	7	11,9%	15	25,4%	12	20,3%	5	8,5%	59	100,0%
	Ortaokul	20	37,7%	11	20,8%	8	15,1%	9	17,0%	5	9,4%	53	100,0%
	Lise	47	28,1%	39	23,4%	31	18,6%	25	15,0%	25	15,0%	167	100,0%
	Lisans	104	26,7%	74	19,0%	102	26,2%	53	13,6%	57	14,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	28	29,5%	18	18,9%	19	20,0%	17	17,9%	13	13,7%	95	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	73	31,1%	39	16,6%	56	23,8%	35	14,9%	32	13,6%	235	100,0%
	Esnaf	29	34,9%	18	21,7%	18	21,7%	8	9,6%	10	12,0%	83	100,0%
	Memur	45	26,8%	38	22,6%	37	22,0%	27	16,1%	21	12,5%	168	100,0%
	Özel sektör	28	31,1%	17	18,9%	17	18,9%	12	13,3%	16	17,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	7	23,3%	6	20,0%	5	16,7%	8	26,7%	4	13,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	14	24,1%	11	19,0%	16	27,6%	11	19,0%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	2	33,3%	0	0,0%	3	50,0%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	20	27,4%	10	13,7%	20	27,4%	9	12,3%	14	19,2%	73	100,0%
	Akademisyen	1	6,3%	7	43,8%	4	25,0%	2	12,5%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	3	13,0%	3	13,0%	8	34,8%	4	17,4%	5	21,7%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	88	30,7%	51	17,8%	67	23,3%	39	13,6%	42	14,6%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	81	31,2%	56	21,5%	48	18,5%	42	16,2%	33	12,7%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	30	23,3%	26	20,2%	35	27,1%	23	17,8%	15	11,6%	129	100,0%
	12.001-16.000	9	26,5%	9	26,5%	10	29,4%	0	0,0%	6	17,6%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	8	25,8%	4	12,9%	7	22,6%	8	25,8%	4	12,9%	31	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%
	Toplam	219	28,7%	149	19,5%	175	22,9%	116	15,2%	105	13,7%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Hükümet ülke vatandaşları ile göçmenler arasında ayırım yaparsa desteklerim.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:4,461$ p:0,347).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:27,703$ p:0,117).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:14,302$ p:0,006). Evli katılımcıların %25,9’u ve bekâr katılımcıların %31,6’sı verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:15,480$ p:0,490).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:41,139$ p:0,421).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:23,787$ p:0,252).

Tablo 5.14. Psiko-Sosyal Boyut İfade 14 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Yerel yönetimlerin göçmenlere farklı uygulamalar getirmesini desteklerim.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	88	22,6%	72	18,5%	105	27,0%	83	21,3%	41	10,5%	389	100,0%
	Erkek	76	20,3%	75	20,0%	70	18,7%	81	21,6%	73	19,5%	375	100,0%
	Toplam	164	21,5%	147	19,2%	175	22,9%	164	21,5%	114	14,9%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	7	18,4%	5	13,2%	16	42,1%	6	15,8%	4	10,5%	38	100,0%
	19-29	72	23,6%	54	17,7%	71	23,3%	63	20,7%	45	14,8%	305	100,0%
	30-40	43	20,7%	41	19,7%	44	21,2%	48	23,1%	32	15,4%	208	100,0%
	41-51	32	21,1%	34	22,4%	30	19,7%	33	21,7%	23	15,1%	152	100,0%
	52-62	6	14,0%	8	18,6%	9	20,9%	11	25,6%	9	20,9%	43	100,0%
	63-73	4	22,2%	5	27,8%	5	27,8%	3	16,7%	1	5,6%	18	100,0%
	Toplam	164	21,5%	147	19,2%	175	22,9%	164	21,5%	114	14,9%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	72	18,5%	81	20,8%	79	20,3%	92	23,6%	66	16,9%	390	100,0%
	Bekâr	92	24,6%	66	17,6%	96	25,7%	72	19,3%	48	12,8%	374	100,0%
	Toplam	164	21,5%	147	19,2%	175	22,9%	164	21,5%	114	14,9%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	9	15,3%	10	16,9%	12	20,3%	20	33,9%	8	13,6%	59	100,0%
	Ortaokul	13	24,5%	13	24,5%	11	20,8%	11	20,8%	5	9,4%	53	100,0%
	Lise	41	24,6%	31	18,6%	42	25,1%	30	18,0%	23	13,8%	167	100,0%
	Lisans	84	21,5%	73	18,7%	90	23,1%	81	20,8%	62	15,9%	390	100,0%
	Lisansüstü	17	17,9%	20	21,1%	20	21,1%	22	23,2%	16	16,8%	95	100,0%
	Toplam	164	21,5%	147	19,2%	175	22,9%	164	21,5%	114	14,9%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	54	23,0%	46	19,6%	59	25,1%	48	20,4%	28	11,9%	235	100,0%
	Esnaf	20	24,1%	15	18,1%	15	18,1%	16	19,3%	17	20,5%	83	100,0%
	Memur	34	20,2%	38	22,6%	36	21,4%	39	23,2%	21	12,5%	168	100,0%
	Özel sektör	18	20,0%	11	12,2%	22	24,4%	20	22,2%	19	21,1%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	5	16,7%	7	23,3%	5	16,7%	4	13,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	14	24,1%	12	20,7%	14	24,1%	12	20,7%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	2	33,3%	1	16,7%	2	33,3%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	13	17,8%	14	19,2%	16	21,9%	14	19,2%	16	21,9%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	3	18,8%	4	25,0%	6	37,5%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	164	21,5%	147	19,2%	175	22,9%	164	21,5%	114	14,9%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	3	13,0%	2	8,7%	7	30,4%	7	30,4%	4	17,4%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	63	22,0%	52	18,1%	71	24,7%	52	18,1%	49	17,1%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	58	22,3%	53	20,4%	49	18,8%	65	25,0%	35	13,5%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	22	17,1%	27	20,9%	35	27,1%	30	23,3%	15	11,6%	129	100,0%
	12.001-16.000	10	29,4%	8	23,5%	9	26,5%	3	8,8%	4	11,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	8	25,8%	5	16,1%	4	12,9%	7	22,6%	7	22,6%	31	100,0%
	Toplam	164	21,5%	147	19,2%	175	22,9%	164	21,5%	114	14,9%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Yerel yönetimlerin göçmenlere farklı uygulamalar getirmesini desteklerim.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:16,695$ p:0,002). Kadınların %27’si verilen ifadeye karşısında

kararsız olduklarını belirtirken, erkek katılımcıların %21,6’sı verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:16,037$ p:0,714).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:10,572$ p:0,032). Evli katılımcıların %23,6’sı verilen ifadeye katıldıklarını belirtirken, bekâr katılımcıların %25,7’si ifade karşısında kararsız kaldıklarını belirtmişlerdir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:11,782$ p:0,759).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:28,997$ p:0,901).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:21,449$ p:0,371).

Tablo 5.15. Psiko-Sosyal Boyut İfade 15 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere yönelik sınırlandırıcı uygulamaların olumlu sonuçlar doğuracağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	84	21,6%	114	29,3%	80	20,6%	47	12,1%	64	16,5%	389	100,0%
	Erkek	86	22,9%	103	27,5%	65	17,3%	51	13,6%	70	18,7%	375	100,0%
	Toplam	170	22,3%	217	28,4%	145	19,0%	98	12,8%	134	17,5%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	12	31,6%	6	15,8%	14	36,8%	2	5,3%	4	10,5%	38	100,0%
	19-29	72	23,6%	84	27,5%	55	18,0%	43	14,1%	51	16,7%	305	100,0%
	30-40	43	20,7%	60	28,8%	36	17,3%	28	13,5%	41	19,7%	208	100,0%
	41-51	34	22,4%	46	30,3%	31	20,4%	21	13,8%	20	13,2%	152	100,0%
	52-62	8	18,6%	13	30,2%	9	20,9%	3	7,0%	10	23,3%	43	100,0%
	63-73	1	5,6%	8	44,4%	0	0,0%	1	5,6%	8	44,4%	18	100,0%
	Toplam	170	22,3%	217	28,4%	145	19,0%	98	12,8%	134	17,5%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	78	20,0%	117	30,0%	72	18,5%	50	12,8%	73	18,7%	390	100,0%
	Bekâr	92	24,6%	100	26,7%	73	19,5%	48	12,8%	61	16,3%	374	100,0%
	Toplam	170	22,3%	217	28,4%	145	19,0%	98	12,8%	134	17,5%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	12	20,3%	21	35,6%	10	16,9%	5	8,5%	11	18,6%	59	100,0%
	Ortaokul	8	15,1%	9	17,0%	11	20,8%	8	15,1%	17	32,1%	53	100,0%
	Lise	37	22,2%	30	18,0%	33	19,8%	27	16,2%	40	24,0%	167	100,0%
	Lisans	89	22,8%	124	31,8%	75	19,2%	46	11,8%	56	14,4%	390	100,0%
	Lisansüstü	24	25,3%	33	34,7%	16	16,8%	12	12,6%	10	10,5%	95	100,0%
	Toplam	170	22,3%	217	28,4%	145	19,0%	98	12,8%	134	17,5%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	56	23,8%	59	25,1%	44	18,7%	29	12,3%	47	20,0%	235	100,0%
	Esnaf	15	18,1%	19	22,9%	15	18,1%	9	10,8%	25	30,1%	83	100,0%
	Memur	38	22,6%	54	32,1%	34	20,2%	22	13,1%	20	11,9%	168	100,0%
	Özel sektör	23	25,6%	26	28,9%	12	13,3%	13	14,4%	16	17,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	3	100,0%

	İşçi	5	16,7%	8	26,7%	7	23,3%	4	13,3%	6	20,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	12	20,7%	13	22,4%	14	24,1%	12	20,7%	7	12,1%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	4	66,7%	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	19	26,0%	24	32,9%	13	17,8%	7	9,6%	10	13,7%	73	100,0%
	Akademisyen	1	6,3%	8	50,0%	5	31,3%	0	0,0%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	170	22,3%	217	28,4%	145	19,0%	98	12,8%	134	17,5%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	8	34,8%	5	21,7%	7	30,4%	1	4,3%	2	8,7%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	69	24,0%	82	28,6%	51	17,8%	36	12,5%	49	17,1%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	46	17,7%	74	28,5%	52	20,0%	38	14,6%	50	19,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	32	24,8%	39	30,2%	26	20,2%	13	10,1%	19	14,7%	129	100,0%
	12.001-16.000	6	17,6%	8	23,5%	6	17,6%	6	17,6%	8	23,5%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	9	29,0%	9	29,0%	3	9,7%	4	12,9%	6	19,4%	31	100,0%
	Toplam	170	22,3%	217	28,4%	145	19,0%	98	12,8%	134	17,5%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere yönelik sınırlandırıcı uygulamaların olumlu sonuçlar doğuracağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:2,309$ p:0,679).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:34,859$ p:0,021). İfadeye katılmadıklarını belirten diğer yaş gruplarında bulunan katılımcıların aksine 18 yaşından küçük katılımcıların %36,8’inin ifade karşısında kararsız kaldığı görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:3,273$ p:0,513).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:33,228$ p:0,007). Ayrıca eğitim durumu açısından katılımcıların verdiği cevapların farklılaşmaktadır (H değeri:19,529 p:0,001). Eğitim seviyesi ilköğretim olanların %35,6’ı, lisans olanların %31,8’i ve lisansüstü olanların %34,7’si ifadeye katılmadığını belirtirken, eğitim seviyesi ortaokul olanların %32,1’i ve lise olanların %24’ü ise ifadeye tamamen katıldığını belirtmektedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:47,778$ p:0,186).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:16,257$ p:0,701).

Tablo 5.16. Psiko-Sosyal Boyut İfade 16 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin ülkenin kültürel gelişimine katkıda bulunduklarını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	160	41,1%	105	27,0%	71	18,3%	36	9,3%	17	4,4%	389	100,0%
	Erkek	151	40,3%	102	27,2%	55	14,7%	44	11,7%	23	6,1%	375	100,0%
	Toplam	311	40,7%	207	27,1%	126	16,5%	80	10,5%	40	5,2%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	14	36,8%	8	21,1%	12	31,6%	3	7,9%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	143	46,9%	72	23,6%	43	14,1%	34	11,1%	13	4,3%	305	100,0%
	30-40	84	40,4%	59	28,4%	37	17,8%	17	8,2%	11	5,3%	208	100,0%
	41-51	55	36,2%	51	33,6%	22	14,5%	13	8,6%	11	7,2%	152	100,0%
	52-62	14	32,6%	9	20,9%	9	20,9%	8	18,6%	3	7,0%	43	100,0%
	63-73	1	5,6%	8	44,4%	3	16,7%	5	27,8%	1	5,6%	18	100,0%
	Toplam	311	40,7%	207	27,1%	126	16,5%	80	10,5%	40	5,2%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	143	36,7%	116	29,7%	63	16,2%	42	10,8%	26	6,7%	390	100,0%
	Bekâr	168	44,9%	91	24,3%	63	16,8%	38	10,2%	14	3,7%	374	100,0%
	Toplam	311	40,7%	207	27,1%	126	16,5%	80	10,5%	40	5,2%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	23	39,0%	20	33,9%	8	13,6%	5	8,5%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	17	32,1%	20	37,7%	8	15,1%	3	5,7%	5	9,4%	53	100,0%
	Lise	70	41,9%	44	26,3%	28	16,8%	17	10,2%	8	4,8%	167	100,0%
	Lisans	166	42,6%	105	26,9%	58	14,9%	42	10,8%	19	4,9%	390	100,0%
	Lisansüstü	35	36,8%	18	18,9%	24	25,3%	13	13,7%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	311	40,7%	207	27,1%	126	16,5%	80	10,5%	40	5,2%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	96	40,9%	73	31,1%	34	14,5%	22	9,4%	10	4,3%	235	100,0%
	Esnaf	36	43,4%	21	25,3%	9	10,8%	8	9,6%	9	10,8%	83	100,0%
	Memur	66	39,3%	35	20,8%	40	23,8%	22	13,1%	5	3,0%	168	100,0%
	Özel sektör	42	46,7%	25	27,8%	12	13,3%	7	7,8%	4	4,4%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	8	26,7%	11	36,7%	7	23,3%	3	10,0%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	23	39,7%	18	31,0%	7	12,1%	5	8,6%	5	8,6%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	3	50,0%	0	0,0%	1	16,7%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	35	47,9%	16	21,9%	12	16,4%	7	9,6%	3	4,1%	73	100,0%
	Akademisyen	4	25,0%	4	25,0%	3	18,8%	4	25,0%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	311	40,7%	207	27,1%	126	16,5%	80	10,5%	40	5,2%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	11	47,8%	7	30,4%	3	13,0%	1	4,3%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	111	38,7%	82	28,6%	44	15,3%	32	11,1%	18	6,3%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	113	43,5%	76	29,2%	41	15,8%	18	6,9%	12	4,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	45	34,9%	29	22,5%	29	22,5%	21	16,3%	5	3,9%	129	100,0%
	12.001-16.000	16	47,1%	6	17,6%	7	20,6%	3	8,8%	2	5,9%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	15	48,4%	7	22,6%	2	6,5%	5	16,1%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	311	40,7%	207	27,1%	126	16,5%	80	10,5%	40	5,2%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin ülkenin kültürel gelişimine katkıda bulunduklarını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:3,780$ p:0,437).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:36,571$ p:0,013). İfadeye tamamen katılmadıklarını belirten diğer yaş gruplarında bulunan katılımcıların aksine 63-73 yaş aralığında bulunan katılımcıların sadece katılmadığı görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:8,498$ p:0,075).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:17,100$ p:0,379).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:55,351$ p:0,054).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:23,233$ p:0,328).

Tablo 5.17. Psiko-Sosyal Boyut İfade 17 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenler sosyal ve psikolojik anlamda Türkiye için tehdit unsurdur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	117	30,1%	80	20,6%	84	21,6%	60	15,4%	48	12,3%	389	100,0%
	Erkek	106	28,3%	71	18,9%	67	17,9%	56	14,9%	75	20,0%	375	100,0%
	Toplam	223	29,2%	151	19,8%	151	19,8%	116	15,2%	123	16,1%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	11	28,9%	5	13,2%	14	36,8%	5	13,2%	3	7,9%	38	100,0%
	19-29	104	34,1%	45	14,8%	51	16,7%	47	15,4%	58	19,0%	305	100,0%
	30-40	54	26,0%	48	23,1%	45	21,6%	28	13,5%	33	15,9%	208	100,0%
	41-51	40	26,3%	35	23,0%	31	20,4%	27	17,8%	19	12,5%	152	100,0%
	52-62	13	30,2%	13	30,2%	6	14,0%	7	16,3%	4	9,3%	43	100,0%
	63-73	1	5,6%	5	27,8%	4	22,2%	2	11,1%	6	33,3%	18	100,0%
	Toplam	223	29,2%	151	19,8%	151	19,8%	116	15,2%	123	16,1%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evlü	94	24,1%	96	24,6%	81	20,8%	61	15,6%	58	14,9%	390	100,0%
	Bekâr	129	34,5%	55	14,7%	70	18,7%	55	14,7%	65	17,4%	374	100,0%
	Toplam	223	29,2%	151	19,8%	151	19,8%	116	15,2%	123	16,1%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	17	28,8%	18	30,5%	14	23,7%	5	8,5%	5	8,5%	59	100,0%
	Ortaokul	6	11,3%	15	28,3%	11	20,8%	8	15,1%	13	24,5%	53	100,0%
	Lise	44	26,3%	25	15,0%	39	23,4%	32	19,2%	27	16,2%	167	100,0%
	Lisans	131	33,6%	77	19,7%	69	17,7%	51	13,1%	62	15,9%	390	100,0%
	Lisansüstü	25	26,3%	16	16,8%	18	18,9%	20	21,1%	16	16,8%	95	100,0%
	Toplam	223	29,2%	151	19,8%	151	19,8%	116	15,2%	123	16,1%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	62	26,4%	45	19,1%	52	22,1%	42	17,9%	34	14,5%	235	100,0%
	Esnaf	24	28,9%	15	18,1%	12	14,5%	10	12,0%	22	26,5%	83	100,0%
	Memur	56	33,3%	36	21,4%	32	19,0%	29	17,3%	15	8,9%	168	100,0%
	Özel sektör	27	30,0%	22	24,4%	15	16,7%	8	8,9%	18	20,0%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	5	16,7%	5	16,7%	8	26,7%	8	26,7%	4	13,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	19	32,8%	11	19,0%	11	19,0%	7	12,1%	10	17,2%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	3	50,0%	0	0,0%	1	16,7%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	26	35,6%	9	12,3%	16	21,9%	8	11,0%	14	19,2%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	3	18,8%	4	25,0%	2	12,5%	4	25,0%	16	100,0%
	Toplam	223	29,2%	151	19,8%	151	19,8%	116	15,2%	123	16,1%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	5	21,7%	5	21,7%	8	34,8%	4	17,4%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	89	31,0%	46	16,0%	57	19,9%	43	15,0%	52	18,1%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	70	26,9%	65	25,0%	46	17,7%	42	16,2%	37	14,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	40	31,0%	23	17,8%	30	23,3%	17	13,2%	19	14,7%	129	100,0%
	12.001-16.000	10	29,4%	7	20,6%	3	8,8%	5	14,7%	9	26,5%	34	100,0%

16.000 TL’den fazla	9	29,0%	5	16,1%	7	22,6%	5	16,1%	5	16,1%	31	100,0%
Toplam	223	29,2%	151	19,8%	151	19,8%	116	15,2%	123	16,1%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenler sosyal ve psikolojik anlamda Türkiye için tehdit unsurudur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:8,804$ p:0,066).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:35,433$ p:0,018). İfadeye katılmadıklarını belirten diğer yaş gruplarında bulunan katılımcıların aksine 18 yaşından küçük katılımcıların %36,8’inin ifade karşısında kararsız kaldığı görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:17,808$ p:0,001). Evli olan katılımcıların %24,6’sı ifadeye katılmadığını belirtirken, bekâr katılımcıların %34,5’i ifadeye kesinlikle katılmadığını belirtmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:30,632$ p:0,015). Ayrıca eğitim durumu açısından katılımcıların verdiği cevapların farklılaşmaktadır (H değeri:13,507 p:0,009). Eğitim seviyesi ilkokul olanların %30,5’i ve ortaokul olanların %28,3’ü ifadeye katılmadığını belirtirken; eğitim seviyesi lise olanların %26,3’ü, lisans olanların %33,6’sı ve lisansüstü olanların %26,3’ü ifadeye tamamen katılmadığını belirtmektedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:44,763$ p:0,279).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:19,973$ p:0,460).

BÖLÜM 3

Ekonomik Boyut

Katılımcıların demografik özellikleri ile ankette yer alan ifadelerle verdikleri cevaplar arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Ayrıca verilen cevapların demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için farklılık analizleri yapılmıştır. Veriler normal dağılmadığı için nonparametrik testlerden Mann Whitney U testi ile Kruskal Wallis analizi yapılmıştır. Aşağıda sunulan tablolarda her bir ifade için katılımcıların demografik özellikleri ile katılımcıların ifadelerle verdikleri cevaplar yer almaktadır.

Tablo 6.1. Ekonomik Boyut İfade 1 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin yaşadığım yerin ekonomisine katkı sağladıklarını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	160	41,1%	118	30,3%	66	17,0%	28	7,2%	17	4,4%	389	100,0%
	Erkek	168	44,8%	94	25,1%	50	13,3%	43	11,5%	20	5,3%	375	100,0%
	Toplam	328	42,9%	212	27,7%	116	15,2%	71	9,3%	37	4,8%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	13	34,2%	7	18,4%	12	31,6%	4	10,5%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	152	49,8%	73	23,9%	40	13,1%	24	7,9%	16	5,2%	305	100,0%
	30-40	90	43,3%	68	32,7%	27	13,0%	17	8,2%	6	2,9%	208	100,0%
	41-51	56	36,8%	45	29,6%	30	19,7%	14	9,2%	7	4,6%	152	100,0%
	52-62	12	27,9%	12	27,9%	5	11,6%	10	23,3%	4	9,3%	43	100,0%
	63-73	5	27,8%	7	38,9%	2	11,1%	2	11,1%	2	11,1%	18	100,0%
	Toplam	328	42,9%	212	27,7%	116	15,2%	71	9,3%	37	4,8%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	152	39,0%	116	29,7%	62	15,9%	44	11,3%	16	4,1%	390	100,0%
	Bekâr	176	47,1%	96	25,7%	54	14,4%	27	7,2%	21	5,6%	374	100,0%
	Toplam	328	42,9%	212	27,7%	116	15,2%	71	9,3%	37	4,8%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	19	32,2%	25	42,4%	8	13,6%	2	3,4%	5	8,5%	59	100,0%
	Ortaokul	22	41,5%	15	28,3%	10	18,9%	4	7,5%	2	3,8%	53	100,0%
	Lise	71	42,5%	45	26,9%	29	17,4%	12	7,2%	10	6,0%	167	100,0%
	Lisans	186	47,7%	96	24,6%	55	14,1%	38	9,7%	15	3,8%	390	100,0%
	Lisansüstü	30	31,6%	31	32,6%	14	14,7%	15	15,8%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	328	42,9%	212	27,7%	116	15,2%	71	9,3%	37	4,8%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	100	42,6%	65	27,7%	40	17,0%	17	7,2%	13	5,5%	235	100,0%
	Esnaf	36	43,4%	18	21,7%	13	15,7%	8	9,6%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	66	39,3%	47	28,0%	26	15,5%	24	14,3%	5	3,0%	168	100,0%
	Özel sektör	49	54,4%	23	25,6%	8	8,9%	7	7,8%	3	3,3%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	14	46,7%	8	26,7%	6	20,0%	1	3,3%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	23	39,7%	20	34,5%	9	15,5%	3	5,2%	3	5,2%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	32	43,8%	24	32,9%	10	13,7%	3	4,1%	4	5,5%	73	100,0%
	Akademisyen	6	37,5%	2	12,5%	4	25,0%	4	25,0%	0	0,0%	16	100,0%
	Toplam	328	42,9%	212	27,7%	116	15,2%	71	9,3%	37	4,8%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	10	43,5%	5	21,7%	7	30,4%	1	4,3%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	125	43,6%	79	27,5%	42	14,6%	22	7,7%	19	6,6%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	115	44,2%	82	31,5%	32	12,3%	21	8,1%	10	3,8%	260	100,0%

8.001-12.000 TL	51	39,5%	33	25,6%	21	16,3%	21	16,3%	3	2,3%	129	100,0%
12.001-16.000	15	44,1%	7	20,6%	6	17,6%	3	8,8%	3	8,8%	34	100,0%
16.000 TL’den fazla	12	38,7%	6	19,4%	8	25,8%	3	9,7%	2	6,5%	31	100,0%
Toplam	328	42,9%	212	27,7%	116	15,2%	71	9,3%	37	4,8%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin yaşadığım yerin ekonomisine katkı sağladıklarını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:8,277$ p:0,082). Kadın katılımcıların %41,1’i ve erkek katılımcıların ise %44,8’i verilen ifadeye kesinlikle katılmadıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların verdiği cevapların cinsiyete göre farklılaşmadığı görülmektedir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:40,203$ p:0,005). Verilen cevaplar katılımcıların yaşı açısından farklılık göstermektedir (H değeri: 21,929 p:0,001). Verilen cevaplar incelendiğinde hemen hemen tüm yaş gruplarındaki katılımcıların verilen ifadeye kesinlikle katılmadıklarını belirtirken, 63-73 yaş aralığındaki katılımcıların ifadeye katılmadıkları görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,384$ p:0,117). Ancak yapılan farklılık analizi sonucunda verilen cevapların medeni durum açısından farklılaştığı görülmektedir. Evli katılımcıların verilen ifadeye katılmama oranları bekâr katılımcılara kıyasla daha yüksektir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:23,327$ p:0,064).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:66,038$ p:0,006). Katılımcıların mesleki durumları ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde diğer katılımcılar verilen ifadeye kesinlikle katılmadıklarını belirtirken, askerlik mesleğini icra edenlerin verilen ifadeye karşı kararsız kaldıkları söylenebilir.

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:25,549$ p:0,148).

Tablo 6.2. Ekonomik Boyut İfade 2 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenler iş imkânlarını sınırlandırmaktadır.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	126	32,4%	108	27,8%	62	15,9%	54	13,9%	39	10,0%	389	100,0%
	Erkek	121	32,3%	99	26,4%	60	16,0%	47	12,5%	48	12,8%	375	100,0%
	Toplam	247	32,3%	207	27,1%	122	16,0%	101	13,2%	87	11,4%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	11	28,9%	7	18,4%	10	26,3%	5	13,2%	5	13,2%	38	100,0%
	19-29	117	38,4%	67	22,0%	49	16,1%	39	12,8%	33	10,8%	305	100,0%
	30-40	65	31,3%	63	30,3%	26	12,5%	26	12,5%	28	13,5%	208	100,0%
	41-51	43	28,3%	53	34,9%	23	15,1%	18	11,8%	15	9,9%	152	100,0%
	52-62	9	20,9%	13	30,2%	8	18,6%	10	23,3%	3	7,0%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	4	22,2%	6	33,3%	3	16,7%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	247	32,3%	207	27,1%	122	16,0%	101	13,2%	87	11,4%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	112	28,7%	124	31,8%	61	15,6%	50	12,8%	43	11,0%	390	100,0%
	Bekâr	135	36,1%	83	22,2%	61	16,3%	51	13,6%	44	11,8%	374	100,0%
	Toplam	247	32,3%	207	27,1%	122	16,0%	101	13,2%	87	11,4%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	17	28,8%	24	40,7%	10	16,9%	5	8,5%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	11	20,8%	17	32,1%	5	9,4%	8	15,1%	12	22,6%	53	100,0%
	Lise	44	26,3%	37	22,2%	28	16,8%	33	19,8%	25	15,0%	167	100,0%
	Lisans	145	37,2%	100	25,6%	65	16,7%	38	9,7%	42	10,8%	390	100,0%
	Lisansüstü	30	31,6%	29	30,5%	14	14,7%	17	17,9%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	247	32,3%	207	27,1%	122	16,0%	101	13,2%	87	11,4%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	69	29,4%	68	28,9%	35	14,9%	28	11,9%	35	14,9%	235	100,0%
	Esnaf	24	28,9%	22	26,5%	14	16,9%	8	9,6%	15	18,1%	83	100,0%
	Memur	54	32,1%	51	30,4%	34	20,2%	18	10,7%	11	6,5%	168	100,0%
	Özel sektör	31	34,4%	25	27,8%	13	14,4%	11	12,2%	10	11,1%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	12	40,0%	5	16,7%	5	16,7%	5	16,7%	3	10,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	25	43,1%	11	19,0%	8	13,8%	9	15,5%	5	8,6%	58	100,0%
	Emekli	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	5	83,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	31	42,5%	14	19,2%	10	13,7%	12	16,4%	6	8,2%	73	100,0%
	Akademisyen	1	6,3%	8	50,0%	1	6,3%	4	25,0%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	247	32,3%	207	27,1%	122	16,0%	101	13,2%	87	11,4%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	7	30,4%	7	30,4%	2	8,7%	2	8,7%	5	21,7%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	103	35,9%	68	23,7%	41	14,3%	37	12,9%	38	13,2%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	80	30,8%	80	30,8%	37	14,2%	39	15,0%	24	9,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	36	27,9%	34	26,4%	30	23,3%	15	11,6%	14	10,9%	129	100,0%
	12.001-16.000	11	32,4%	8	23,5%	7	20,6%	3	8,8%	5	14,7%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	10	32,3%	10	32,3%	5	16,1%	5	16,1%	1	3,2%	31	100,0%
	Toplam	247	32,3%	207	27,1%	122	16,0%	101	13,2%	87	11,4%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenler iş imkânlarını sınırlandırmaktadır.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:1,686$ p:0,793). Kadın katılımcıların %32,4’ü ve erkek katılımcıların ise %32,3’ü verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların verdiği cevapların cinsiyete göre farklılaşmadığı görülmektedir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:31,156$ p:0,053).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:9,953$ p:0,041). Bekâr katılımcıların %36,1’i verilen ifadeye kesinlikle katılmadığını belirtirken, evli katılımcıların %31,8’i katılmadığını belirtmiştir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:40,358$ p:0,001).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:71,528$ p:0,001).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:17,619$ p:0,612).

Tablo 6.3. Ekonomik Boyut İfade 3 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere şahsi olarak parasal yardımda bulunuyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	132	33,9%	119	30,6%	67	17,2%	54	13,9%	17	4,4%	389	100,0%
	Erkek	122	32,5%	109	29,1%	55	14,7%	61	16,3%	28	7,5%	375	100,0%
	Toplam	254	33,2%	228	29,8%	122	16,0%	115	15,1%	45	5,9%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	9	23,7%	8	21,1%	13	34,2%	6	15,8%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	119	39,0%	93	30,5%	40	13,1%	34	11,1%	19	6,2%	305	100,0%
	30-40	71	34,1%	62	29,8%	31	14,9%	33	15,9%	11	5,3%	208	100,0%
	41-51	40	26,3%	43	28,3%	29	19,1%	33	21,7%	7	4,6%	152	100,0%
	52-62	9	20,9%	16	37,2%	7	16,3%	8	18,6%	3	7,0%	43	100,0%
	63-73	6	33,3%	6	33,3%	2	11,1%	1	5,6%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	254	33,2%	228	29,8%	122	16,0%	115	15,1%	45	5,9%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	115	29,5%	118	30,3%	65	16,7%	69	17,7%	23	5,9%	390	100,0%
	Bekâr	139	37,2%	110	29,4%	57	15,2%	46	12,3%	22	5,9%	374	100,0%
	Toplam	254	33,2%	228	29,8%	122	16,0%	115	15,1%	45	5,9%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	16	27,1%	20	33,9%	7	11,9%	10	16,9%	6	10,2%	59	100,0%
	Ortaokul	16	30,2%	18	34,0%	6	11,3%	8	15,1%	5	9,4%	53	100,0%
	Lise	58	34,7%	41	24,6%	37	22,2%	22	13,2%	9	5,4%	167	100,0%
	Lisans	141	36,2%	118	30,3%	54	13,8%	59	15,1%	18	4,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	23	24,2%	31	32,6%	18	18,9%	16	16,8%	7	7,4%	95	100,0%
	Toplam	254	33,2%	228	29,8%	122	16,0%	115	15,1%	45	5,9%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	75	31,9%	70	29,8%	37	15,7%	33	14,0%	20	8,5%	235	100,0%
	Esnaf	37	44,6%	19	22,9%	9	10,8%	11	13,3%	7	8,4%	83	100,0%
	Memur	50	29,8%	56	33,3%	27	16,1%	30	17,9%	5	3,0%	168	100,0%
	Özel sektör	30	33,3%	24	26,7%	13	14,4%	17	18,9%	6	6,7%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	12	40,0%	9	30,0%	6	20,0%	3	10,0%	0	0,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	20	34,5%	14	24,1%	14	24,1%	8	13,8%	2	3,4%	58	100,0%
	Emekli	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%	0	0,0%	0	0,0%	6	100,0%

	Öğrenci	25	34,2%	26	35,6%	9	12,3%	10	13,7%	3	4,1%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	7	43,8%	4	25,0%	2	12,5%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	254	33,2%	228	29,8%	122	16,0%	115	15,1%	45	5,9%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	7	30,4%	4	17,4%	8	34,8%	4	17,4%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	99	34,5%	89	31,0%	41	14,3%	38	13,2%	20	7,0%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	87	33,5%	86	33,1%	36	13,8%	39	15,0%	12	4,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	39	30,2%	34	26,4%	24	18,6%	24	18,6%	8	6,2%	129	100,0%
	12.001-16.000	11	32,4%	7	20,6%	8	23,5%	5	14,7%	3	8,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	11	35,5%	8	25,8%	5	16,1%	5	16,1%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	254	33,2%	228	29,8%	122	16,0%	115	15,1%	45	5,9%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlere şahsi olarak parasal yardımda bulunuyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:4,873$ p:0,301). Kadın katılımcıların %33,9’u ve erkek katılımcıların ise %32,5’i verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların verdiği cevapların cinsiyete göre farklılaşmadığı görülmektedir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:34,508$ p:0,023). Verilen cevapların katılımcıların yaşı açısından farklılaştığı görülmektedir (H değeri: 15,721 p: 0,015). 18 yaşından küçük katılımcıların %34,2’sinin kararsız olduğu görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,363$ p:0,118). Ancak medeni durum açısından katılımcıların verdiği ifadeler farklılaşmaktadır. Bekâr katılımcıların %37,2’si verilen ifadeye tamamen katılmazken, evli katılımcıların %30,3’ü katılmadığını belirtmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:18,885$ p:0,275).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:40,799$ p:0,435).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:19,952$ p:0,461).

Tablo 6.4. Ekonomik Boyut İfade 4 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin devlet tarafından ekonomik olarak desteklenmesi gerekir.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	131	33,7%	82	21,1%	105	27,0%	55	14,1%	16	4,1%	389	100,0%
	Erkek	144	38,4%	92	24,5%	72	19,2%	48	12,8%	19	5,1%	375	100,0%
	Toplam	275	36,0%	174	22,8%	177	23,2%	103	13,5%	35	4,6%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	12	31,6%	13	34,2%	9	23,7%	3	7,9%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	124	40,7%	68	22,3%	68	22,3%	32	10,5%	13	4,3%	305	100,0%
	30-40	71	34,1%	49	23,6%	51	24,5%	24	11,5%	13	6,3%	208	100,0%
	41-51	51	33,6%	32	21,1%	34	22,4%	32	21,1%	3	2,0%	152	100,0%
	52-62	12	27,9%	7	16,3%	13	30,2%	8	18,6%	3	7,0%	43	100,0%
	63-73	5	27,8%	5	27,8%	2	11,1%	4	22,2%	2	11,1%	18	100,0%
	Toplam	275	36,0%	174	22,8%	177	23,2%	103	13,5%	35	4,6%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	132	33,8%	84	21,5%	94	24,1%	61	15,6%	19	4,9%	390	100,0%
	Bekâr	143	38,2%	90	24,1%	83	22,2%	42	11,2%	16	4,3%	374	100,0%
	Toplam	275	36,0%	174	22,8%	177	23,2%	103	13,5%	35	4,6%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	17	28,8%	10	16,9%	14	23,7%	15	25,4%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	20	37,7%	8	15,1%	15	28,3%	4	7,5%	6	11,3%	53	100,0%
	Lise	64	38,3%	51	30,5%	32	19,2%	12	7,2%	8	4,8%	167	100,0%
	Lisans	147	37,7%	86	22,1%	94	24,1%	49	12,6%	14	3,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	27	28,4%	19	20,0%	22	23,2%	23	24,2%	4	4,2%	95	100,0%
	Toplam	275	36,0%	174	22,8%	177	23,2%	103	13,5%	35	4,6%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	76	32,3%	51	21,7%	62	26,4%	34	14,5%	12	5,1%	235	100,0%
	Esnaf	36	43,4%	20	24,1%	17	20,5%	2	2,4%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	58	34,5%	29	17,3%	45	26,8%	34	20,2%	2	1,2%	168	100,0%
	Özel sektör	40	44,4%	19	21,1%	14	15,6%	13	14,4%	4	4,4%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	12	40,0%	8	26,7%	1	3,3%	0	0,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	24	41,4%	13	22,4%	11	19,0%	6	10,3%	4	6,9%	58	100,0%
	Emekli	4	66,7%	1	16,7%	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	27	37,0%	22	30,1%	17	23,3%	6	8,2%	1	1,4%	73	100,0%
	Akademisyen	1	6,3%	4	25,0%	3	18,8%	5	31,3%	3	18,8%	16	100,0%
	Toplam	275	36,0%	174	22,8%	177	23,2%	103	13,5%	35	4,6%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	7	30,4%	5	21,7%	9	39,1%	2	8,7%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	109	38,0%	65	22,6%	62	21,6%	37	12,9%	14	4,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	94	36,2%	62	23,8%	66	25,4%	28	10,8%	10	3,8%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	41	31,8%	26	20,2%	30	23,3%	26	20,2%	6	4,7%	129	100,0%
	12.001-16.000	13	38,2%	9	26,5%	6	17,6%	3	8,8%	3	8,8%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	11	35,5%	7	22,6%	4	12,9%	7	22,6%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	275	36,0%	174	22,8%	177	23,2%	103	13,5%	35	4,6%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin devlet tarafından ekonomik olarak desteklenmesi gerekir.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,821$ p:0,098).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:27,367$ p:0,125).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:4,760$ p:0,313).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:39,025$ p:0,001). Katılımcıların verdiği cevaplar eğitim seviyesine göre farklılaşmaktadır. Eğitim seviyesi ilkokul olanların %28,8’i, ortaokul olanların %37,7’si, lise olanların %38,3’ü, lisans olanların %37,7’si ve lisansüstü olanların %28,4’ünün ifadeye tamamen katılmadığı görülmektedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:81,696$ p:0,000). Katılımcıların mesleki durumları ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde diğer katılımcılar verilen ifadeye katılmadıklarını belirtirken, akademisyenlik mesleğini icra edenlerin %31,3’ünün verilen ifadeye katıldıkları söylenebilir.

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:18,763$ p:0,537).

Tablo 6.5. Ekonomik Boyut İfade 5 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin gelecekte büyük ekonomik sorunlara neden olacağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	148	38,0%	87	22,4%	68	17,5%	48	12,3%	38	9,8%	389	100,0%
	Erkek	139	37,1%	84	22,4%	46	12,3%	50	13,3%	56	14,9%	375	100,0%
	Toplam	287	37,6%	171	22,4%	114	14,9%	98	12,8%	94	12,3%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	15	39,5%	6	15,8%	12	31,6%	3	7,9%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	131	43,0%	50	16,4%	40	13,1%	48	15,7%	36	11,8%	305	100,0%
	30-40	73	35,1%	62	29,8%	20	9,6%	20	9,6%	33	15,9%	208	100,0%
	41-51	51	33,6%	38	25,0%	31	20,4%	18	11,8%	14	9,2%	152	100,0%
	52-62	15	34,9%	9	20,9%	9	20,9%	5	11,6%	5	11,6%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	6	33,3%	2	11,1%	4	22,2%	4	22,2%	18	100,0%
	Toplam	287	37,6%	171	22,4%	114	14,9%	98	12,8%	94	12,3%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	128	32,8%	99	25,4%	65	16,7%	45	11,5%	53	13,6%	390	100,0%
	Bekâr	159	42,5%	72	19,3%	49	13,1%	53	14,2%	41	11,0%	374	100,0%
	Toplam	287	37,6%	171	22,4%	114	14,9%	98	12,8%	94	12,3%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	22	37,3%	16	27,1%	10	16,9%	4	6,8%	7	11,9%	59	100,0%
	Ortaokul	13	24,5%	13	24,5%	10	18,9%	7	13,2%	10	18,9%	53	100,0%
	Lise	55	32,9%	32	19,2%	30	18,0%	27	16,2%	23	13,8%	167	100,0%
	Lisans	161	41,3%	89	22,8%	50	12,8%	48	12,3%	42	10,8%	390	100,0%
	Lisansüstü	36	37,9%	21	22,1%	14	14,7%	12	12,6%	12	12,6%	95	100,0%
	Toplam	287	37,6%	171	22,4%	114	14,9%	98	12,8%	94	12,3%	764	100,0%
Mesleğiniziz	Çalışmıyor	81	34,5%	53	22,6%	41	17,4%	29	12,3%	31	13,2%	235	100,0%
	Esnaf	26	31,3%	19	22,9%	8	9,6%	12	14,5%	18	21,7%	83	100,0%
	Memur	65	38,7%	34	20,2%	31	18,5%	18	10,7%	20	11,9%	168	100,0%
	Özel sektör	36	40,0%	25	27,8%	9	10,0%	10	11,1%	10	11,1%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	10	33,3%	4	13,3%	8	26,7%	4	13,3%	4	13,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	27	46,6%	12	20,7%	9	15,5%	5	8,6%	5	8,6%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	1	16,7%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	36	49,3%	14	19,2%	6	8,2%	12	16,4%	5	6,8%	73	100,0%
	Akademisyen	4	25,0%	6	37,5%	1	6,3%	5	31,3%	0	0,0%	16	100,0%
	Toplam	287	37,6%	171	22,4%	114	14,9%	98	12,8%	94	12,3%	764	100,0%

Aylık geliriniz	Yok	6	26,1%	8	34,8%	6	26,1%	2	8,7%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	115	40,1%	58	20,2%	35	12,2%	42	14,6%	37	12,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	88	33,8%	67	25,8%	48	18,5%	31	11,9%	26	10,0%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	49	38,0%	31	24,0%	15	11,6%	15	11,6%	19	14,7%	129	100,0%
	12.001-16.000	15	44,1%	5	14,7%	4	11,8%	2	5,9%	8	23,5%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	14	45,2%	2	6,5%	6	19,4%	6	19,4%	3	9,7%	31	100,0%
	Toplam	287	37,6%	171	22,4%	114	14,9%	98	12,8%	94	12,3%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin gelecekte büyük ekonomik sorunlara neden olacağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:7,814$ p:0,099).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:47,146$ p:0,001). Verilen cevaplar incelendiğinde hemen hemen tüm yaş gruplarındaki katılımcıların verilen ifadeye kesinlikle katılmadıklarını belirtirken, 63-73 yaş aralığındaki katılımcıların %33,3’ünün ifadeye katılmadıkları görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:11,712$ p:0,020). Evli katılımcıların %32,8’inin, bekâr katılımcıların ise %42,5’inin ifadeye tamamen katılmadıkları görülmektedir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:15,347$ p:0,499).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:48,787$ p:0,161). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:28,620$ p:0,096).

Tablo 6.6. Ekonomik Boyut İfade 6 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlere yardım konusunda sivil toplum kuruluşları daha etkin olmalıdır.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	90	23,1%	54	13,9%	110	28,3%	91	23,4%	44	11,3%	389	100,0%
	Erkek	88	23,5%	55	14,7%	72	19,2%	107	28,5%	53	14,1%	375	100,0%
	Toplam	178	23,3%	109	14,3%	182	23,8%	198	25,9%	97	12,7%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	11	28,9%	6	15,8%	11	28,9%	7	18,4%	3	7,9%	38	100,0%
	19-29	70	23,0%	49	16,1%	84	27,5%	68	22,3%	34	11,1%	305	100,0%
	30-40	56	26,9%	26	12,5%	36	17,3%	58	27,9%	32	15,4%	208	100,0%
	41-51	32	21,1%	18	11,8%	39	25,7%	44	28,9%	19	12,5%	152	100,0%
	52-62	7	16,3%	5	11,6%	10	23,3%	15	34,9%	6	14,0%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	5	27,8%	2	11,1%	6	33,3%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	178	23,3%	109	14,3%	182	23,8%	198	25,9%	97	12,7%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	86	22,1%	50	12,8%	86	22,1%	112	28,7%	56	14,4%	390	100,0%
	Bekâr	92	24,6%	59	15,8%	96	25,7%	86	23,0%	41	11,0%	374	100,0%
	Toplam	178	23,3%	109	14,3%	182	23,8%	198	25,9%	97	12,7%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	12	20,3%	8	13,6%	14	23,7%	20	33,9%	5	8,5%	59	100,0%
	Ortaokul	13	24,5%	10	18,9%	11	20,8%	13	24,5%	6	11,3%	53	100,0%
	Lise	51	30,5%	29	17,4%	42	25,1%	29	17,4%	16	9,6%	167	100,0%
	Lisans	84	21,5%	50	12,8%	101	25,9%	102	26,2%	53	13,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	18	18,9%	12	12,6%	14	14,7%	34	35,8%	17	17,9%	95	100,0%
	Toplam	178	23,3%	109	14,3%	182	23,8%	198	25,9%	97	12,7%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	61	26,0%	37	15,7%	56	23,8%	54	23,0%	27	11,5%	235	100,0%
	Esnaf	30	36,1%	11	13,3%	17	20,5%	16	19,3%	9	10,8%	83	100,0%
	Memur	29	17,3%	20	11,9%	40	23,8%	56	33,3%	23	13,7%	168	100,0%
	Özel sektör	19	21,1%	8	8,9%	20	22,2%	27	30,0%	16	17,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	5	16,7%	5	16,7%	9	30,0%	7	23,3%	4	13,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	10	17,2%	12	20,7%	14	24,1%	16	27,6%	6	10,3%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	19	26,0%	12	16,4%	24	32,9%	12	16,4%	6	8,2%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	1	6,3%	2	12,5%	5	31,3%	6	37,5%	16	100,0%
	Toplam	178	23,3%	109	14,3%	182	23,8%	198	25,9%	97	12,7%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	4	17,4%	5	21,7%	9	39,1%	4	17,4%	1	4,3%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	71	24,7%	41	14,3%	73	25,4%	71	24,7%	31	10,8%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	60	23,1%	36	13,8%	62	23,8%	68	26,2%	34	13,1%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	26	20,2%	19	14,7%	28	21,7%	41	31,8%	15	11,6%	129	100,0%
	12.001-16.000	8	23,5%	5	14,7%	7	20,6%	7	20,6%	7	20,6%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	9	29,0%	3	9,7%	3	9,7%	7	22,6%	9	29,0%	31	100,0%
	Toplam	178	23,3%	109	14,3%	182	23,8%	198	25,9%	97	12,7%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin yaşadığım yerin ekonomisine katkı sağladıklarını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (X^2 :9,840 p:0,043). Kadın katılımcıların %28,3’ü ifade karşısında kararsız kalırken; erkek katılımcıların %28,5’i verilen ifadeye katıldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır (X^2 :23,445 p:0,267).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:6,896$ p:0,141). Ancak yapılan farklılık analizi sonucunda verilen cevapların medeni durum açısından farklılaştığı görülmektedir (U değeri:66199 p:0,022). Evli katılımcıların %28,7’si verilen ifadeye katıldıklarını belirtirken; bekâr katılımcıların %25,7’si ifade karşısında kararsız kaldığını belirtmiştir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:26,550$ p:0,047). Katılımcıların verdiği cevapların eğitim seviyesine göre farklılaştığı görülmektedir (H değeri: 16,651 p:0,002). Eğitim seviyesi lise olan katılımcıların %30,5’inin verilen ifadeye tamamen katılmadıkları görülmektedir. Diğer eğitim seviyesi grubunda yer alan katılımcıların ifadeye genel olarak katıldıklarını belirtmeleri açısından eğitim seviyesi lise olan katılımcıların cevaplarda farklılık gösterdiği görülmektedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:54,607$ p:0,062).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:22,003$ p:0,340).

Tablo 6.7. Ekonomik Boyut İfade 7 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin normalden daha az ücretle çalıştıklarını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	76	19,5%	58	14,9%	84	21,6%	94	24,2%	77	19,8%	389	100,0%
	Erkek	59	15,7%	46	12,3%	63	16,8%	94	25,1%	113	30,1%	375	100,0%
	Toplam	135	17,7%	104	13,6%	147	19,2%	188	24,6%	190	24,9%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	13	34,2%	8	21,1%	12	31,6%	2	5,3%	3	7,9%	38	100,0%
	19-29	50	16,4%	41	13,4%	69	22,6%	56	18,4%	89	29,2%	305	100,0%
	30-40	41	19,7%	26	12,5%	35	16,8%	57	27,4%	49	23,6%	208	100,0%
	41-51	22	14,5%	20	13,2%	20	13,2%	55	36,2%	35	23,0%	152	100,0%
	52-62	5	11,6%	6	14,0%	7	16,3%	15	34,9%	10	23,3%	43	100,0%
	63-73	4	22,2%	3	16,7%	4	22,2%	3	16,7%	4	22,2%	18	100,0%
	Toplam	135	17,7%	104	13,6%	147	19,2%	188	24,6%	190	24,9%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	68	17,4%	50	12,8%	69	17,7%	120	30,8%	83	21,3%	390	100,0%
	Bekâr	67	17,9%	54	14,4%	78	20,9%	68	18,2%	107	28,6%	374	100,0%
	Toplam	135	17,7%	104	13,6%	147	19,2%	188	24,6%	190	24,9%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	10	16,9%	9	15,3%	9	15,3%	23	39,0%	8	13,6%	59	100,0%
	Ortaokul	17	32,1%	11	20,8%	11	20,8%	12	22,6%	2	3,8%	53	100,0%
	Lise	44	26,3%	27	16,2%	36	21,6%	31	18,6%	29	17,4%	167	100,0%
	Lisans	54	13,8%	46	11,8%	77	19,7%	94	24,1%	119	30,5%	390	100,0%
	Lisansüstü	10	10,5%	11	11,6%	14	14,7%	28	29,5%	32	33,7%	95	100,0%
	Toplam	135	17,7%	104	13,6%	147	19,2%	188	24,6%	190	24,9%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	46	19,6%	37	15,7%	51	21,7%	51	21,7%	50	21,3%	235	100,0%
	Esnaf	20	24,1%	9	10,8%	15	18,1%	21	25,3%	18	21,7%	83	100,0%
	Memur	23	13,7%	18	10,7%	25	14,9%	49	29,2%	53	31,5%	168	100,0%
	Özel sektör	14	15,6%	12	13,3%	18	20,0%	17	18,9%	29	32,2%	90	100,0%

	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	4	13,3%	6	20,0%	8	26,7%	9	30,0%	3	10,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	9	15,5%	5	8,6%	11	19,0%	19	32,8%	14	24,1%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	15	20,5%	13	17,8%	14	19,2%	13	17,8%	18	24,7%	73	100,0%
	Akademisyen	1	6,3%	1	6,3%	3	18,8%	6	37,5%	5	31,3%	16	100,0%
	Toplam	135	17,7%	104	13,6%	147	19,2%	188	24,6%	190	24,9%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	2	8,7%	5	21,7%	7	30,4%	5	21,7%	4	17,4%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	52	18,1%	44	15,3%	54	18,8%	63	22,0%	74	25,8%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	47	18,1%	40	15,4%	52	20,0%	70	26,9%	51	19,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	21	16,3%	8	6,2%	25	19,4%	36	27,9%	39	30,2%	129	100,0%
	12.001-16.000 TL	8	23,5%	4	11,8%	1	2,9%	7	20,6%	14	41,2%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	5	16,1%	3	9,7%	8	25,8%	7	22,6%	8	25,8%	31	100,0%
	Toplam	135	17,7%	104	13,6%	147	19,2%	188	24,6%	190	24,9%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin normalden daha az ücretle çalıştıklarını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:13,094$ p:0,011). Kadın katılımcıların %41,1’i ve erkek katılımcıların ise %44,8’i verilen ifadeye kesinlikle katılmadıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların verdiği cevapların cinsiyete göre farklılaşmadığı görülmektedir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:48,167$ p:0,000). Verilen cevaplar katılımcıların yaşı açısından farklılık göstermektedir (H değeri: 21,929 p:0,001). Verilen cevaplar incelendiğinde hemen hemen tüm yaş gruplarındaki katılımcıların verilen ifadeye kesinlikle katılmadıklarını belirtirken, 63-73 yaş aralığındaki katılımcıların ifadeye katılmadıkları görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:17,800$ p:0,001). Ancak yapılan farklılık analizi sonucunda verilen cevapların medeni durum açısından farklılaştığı görülmektedir. Evli katılımcıların verilen ifadeye katılmama oranları bekâr katılımcılara kıyasla daha yüksektir.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:58,272$ p:0,000).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:47,517$ p:0,193). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık

gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:27,873$ p:0,112).

Tablo 6.8. Ekonomik Boyut İfade 8 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin ülkemiz için yeni sermaye (fon) kaynağı yaratacağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	152	39,1%	101	26,0%	94	24,2%	26	6,7%	16	4,1%	389	100,0%
	Erkek	157	41,9%	90	24,0%	63	16,8%	40	10,7%	25	6,7%	375	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	15	39,5%	7	18,4%	11	28,9%	3	7,9%	2	5,3%	38	100,0%
	19-29	130	42,6%	78	25,6%	59	19,3%	23	7,5%	15	4,9%	305	100,0%
	30-40	92	44,2%	51	24,5%	38	18,3%	13	6,3%	14	6,7%	208	100,0%
	41-51	55	36,2%	39	25,7%	34	22,4%	19	12,5%	5	3,3%	152	100,0%
	52-62	10	23,3%	11	25,6%	13	30,2%	6	14,0%	3	7,0%	43	100,0%
	63-73	7	38,9%	5	27,8%	2	11,1%	2	11,1%	2	11,1%	18	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	147	37,7%	106	27,2%	81	20,8%	36	9,2%	20	5,1%	390	100,0%
	Bekâr	162	43,3%	85	22,7%	76	20,3%	30	8,0%	21	5,6%	374	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	17	28,8%	19	32,2%	18	30,5%	2	3,4%	3	5,1%	59	100,0%
	Ortaokul	20	37,7%	10	18,9%	16	30,2%	3	5,7%	4	7,5%	53	100,0%
	Lise	66	39,5%	48	28,7%	30	18,0%	11	6,6%	12	7,2%	167	100,0%
	Lisans	171	43,8%	92	23,6%	77	19,7%	33	8,5%	17	4,4%	390	100,0%
	Lisansüstü	35	36,8%	22	23,2%	16	16,8%	17	17,9%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	97	41,3%	57	24,3%	51	21,7%	19	8,1%	11	4,7%	235	100,0%
	Esnaf	40	48,2%	17	20,5%	14	16,9%	4	4,8%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	61	36,3%	38	22,6%	38	22,6%	21	12,5%	10	6,0%	168	100,0%
	Özel sektör	39	43,3%	25	27,8%	14	15,6%	7	7,8%	5	5,6%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	10	33,3%	11	36,7%	7	23,3%	2	6,7%	0	0,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	22	37,9%	14	24,1%	15	25,9%	4	6,9%	3	5,2%	58	100,0%
	Emekli	3	50,0%	1	16,7%	1	16,7%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	33	45,2%	21	28,8%	13	17,8%	4	5,5%	2	2,7%	73	100,0%
	Akademisyen	3	18,8%	4	25,0%	4	25,0%	3	18,8%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	13	56,5%	4	17,4%	5	21,7%	1	4,3%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	122	42,5%	69	24,0%	54	18,8%	28	9,8%	14	4,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	97	37,3%	70	26,9%	60	23,1%	17	6,5%	16	6,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	48	37,2%	32	24,8%	29	22,5%	12	9,3%	8	6,2%	129	100,0%
	12.001-16.000	15	44,1%	6	17,6%	6	17,6%	6	17,6%	1	2,9%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	14	45,2%	10	32,3%	3	9,7%	2	6,5%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	309	40,4%	191	25,0%	157	20,5%	66	8,6%	41	5,4%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin ülkemiz için yeni sermaye (fon) kaynağı yaratacağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:11,528$ p:0,021). Kadın

katılımcıların %39,1’i, erkek katılımcıların ise %41,9’u ifadeye tamamen katılmadığını belirtmiştir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:20,129$ p:0,450).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:3,433$ p:0,488).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:28,391$ p:0,028). Eğitim seviyesi ilkokul olan katılımcıların %32,7’si ifadeye katılmazken; diğer grupta yer alan katılımcıların cevapları çoğunlukla tamamen katılıyorum şeklindedir.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:36,642$ p:0,622). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:16,771$ p:0,668).

Tablo 6.9. Ekonomik Boyut İfade 9 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin kurdukları iş yerlerinin ülke ekonomisine katkı sağlayacağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	125	32,1%	106	27,2%	90	23,1%	51	13,1%	17	4,4%	389	100,0%
	Erkek	123	32,8%	91	24,3%	90	24,0%	43	11,5%	28	7,5%	375	100,0%
	Toplam	248	32,5%	197	25,8%	180	23,6%	94	12,3%	45	5,9%	764	100,0%
Yaşınız	18’den küçük	12	31,6%	6	15,8%	14	36,8%	6	15,8%	0	0,0%	38	100,0%
	19-29	106	34,8%	77	25,2%	74	24,3%	29	9,5%	19	6,2%	305	100,0%
	30-40	72	34,6%	58	27,9%	42	20,2%	25	12,0%	11	5,3%	208	100,0%
	41-51	45	29,6%	37	24,3%	38	25,0%	25	16,4%	7	4,6%	152	100,0%
	52-62	10	23,3%	13	30,2%	7	16,3%	7	16,3%	6	14,0%	43	100,0%
	63-73	3	16,7%	6	33,3%	5	27,8%	2	11,1%	2	11,1%	18	100,0%
	Toplam	248	32,5%	197	25,8%	180	23,6%	94	12,3%	45	5,9%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	117	30,0%	104	26,7%	91	23,3%	53	13,6%	25	6,4%	390	100,0%
	Bekâr	131	35,0%	93	24,9%	89	23,8%	41	11,0%	20	5,3%	374	100,0%
	Toplam	248	32,5%	197	25,8%	180	23,6%	94	12,3%	45	5,9%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	15	25,4%	19	32,2%	13	22,0%	8	13,6%	4	6,8%	59	100,0%
	Ortaokul	14	26,4%	16	30,2%	13	24,5%	5	9,4%	5	9,4%	53	100,0%
	Lise	55	32,9%	42	25,1%	37	22,2%	22	13,2%	11	6,6%	167	100,0%
	Lisans	136	34,9%	101	25,9%	90	23,1%	45	11,5%	18	4,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	28	29,5%	19	20,0%	27	28,4%	14	14,7%	7	7,4%	95	100,0%
	Toplam	248	32,5%	197	25,8%	180	23,6%	94	12,3%	45	5,9%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	73	31,1%	68	28,9%	50	21,3%	29	12,3%	15	6,4%	235	100,0%
	Esnaf	31	37,3%	19	22,9%	18	21,7%	7	8,4%	8	9,6%	83	100,0%
	Memur	52	31,0%	36	21,4%	42	25,0%	30	17,9%	8	4,8%	168	100,0%
	Özel sektör	36	40,0%	23	25,6%	21	23,3%	5	5,6%	5	5,6%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	7	23,3%	9	30,0%	10	33,3%	4	13,3%	0	0,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	17	29,3%	14	24,1%	16	27,6%	7	12,1%	4	6,9%	58	100,0%

	Emekli	3	50,0%	2	33,3%	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	26	35,6%	19	26,0%	16	21,9%	9	12,3%	3	4,1%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	6	37,5%	5	31,3%	2	12,5%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	248	32,5%	197	25,8%	180	23,6%	94	12,3%	45	5,9%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	10	43,5%	5	21,7%	5	21,7%	3	13,0%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL’den az	97	33,8%	76	26,5%	61	21,3%	34	11,8%	19	6,6%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	77	29,6%	79	30,4%	62	23,8%	30	11,5%	12	4,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	42	32,6%	23	17,8%	36	27,9%	17	13,2%	11	8,5%	129	100,0%
	12.001-16.000	12	35,3%	5	14,7%	8	23,5%	8	23,5%	1	2,9%	34	100,0%
	16.000 TL’den fazla	10	32,3%	9	29,0%	8	25,8%	2	6,5%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	248	32,5%	197	25,8%	180	23,6%	94	12,3%	45	5,9%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin kurdukları iş yerlerinin ülke ekonomisine katkı sağlayacağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:4,273$ p:0,370).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:25,001$ p:0,201).

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:3,181$ p:0,528).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:10,232$ p:0,854).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:35,034$ p:0,693). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:19,768$ p:0,473).

Tablo 6.10. Ekonomik Boyut İfade 10 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçle birlikte hem yerel hem de ulusal refahın düzeyinin azalacağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	107	27,5%	85	21,9%	90	23,1%	57	14,7%	50	12,9%	389	100,0%
	Erkek	113	30,1%	83	22,1%	65	17,3%	43	11,5%	71	18,9%	375	100,0%
	Toplam	220	28,8%	168	22,0%	155	20,3%	100	13,1%	121	15,8%	764	100,0%
Yaşınız	18’den küçük	7	18,4%	6	15,8%	15	39,5%	6	15,8%	4	10,5%	38	100,0%
	19-29	100	32,8%	59	19,3%	50	16,4%	45	14,8%	51	16,7%	305	100,0%
	30-40	66	31,7%	43	20,7%	45	21,6%	23	11,1%	31	14,9%	208	100,0%
	41-51	36	23,7%	41	27,0%	32	21,1%	19	12,5%	24	15,8%	152	100,0%
	52-62	10	23,3%	16	37,2%	8	18,6%	3	7,0%	6	14,0%	43	100,0%
	63-73	1	5,6%	3	16,7%	5	27,8%	4	22,2%	5	27,8%	18	100,0%
	Toplam	220	28,8%	168	22,0%	155	20,3%	100	13,1%	121	15,8%	764	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

Medeni durumunuz	Evli	105	26,9%	94	24,1%	87	22,3%	49	12,6%	55	14,1%	390	100,0%
	Bekâr	115	30,7%	74	19,8%	68	18,2%	51	13,6%	66	17,6%	374	100,0%
	Toplam	220	28,8%	168	22,0%	155	20,3%	100	13,1%	121	15,8%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	11	18,6%	21	35,6%	16	27,1%	3	5,1%	8	13,6%	59	100,0%
	Ortaokul	11	20,8%	8	15,1%	12	22,6%	10	18,9%	12	22,6%	53	100,0%
	Lise	34	20,4%	28	16,8%	42	25,1%	29	17,4%	34	20,4%	167	100,0%
	Lisans	134	34,4%	95	24,4%	62	15,9%	46	11,8%	53	13,6%	390	100,0%
	Lisansüstü	30	31,6%	16	16,8%	23	24,2%	12	12,6%	14	14,7%	95	100,0%
	Toplam	220	28,8%	168	22,0%	155	20,3%	100	13,1%	121	15,8%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	56	23,8%	51	21,7%	55	23,4%	32	13,6%	41	17,4%	235	100,0%
	Esnaf	23	27,7%	13	15,7%	13	15,7%	13	15,7%	21	25,3%	83	100,0%
	Memur	55	32,7%	42	25,0%	34	20,2%	17	10,1%	20	11,9%	168	100,0%
	Özel sektör	31	34,4%	17	18,9%	12	13,3%	14	15,6%	16	17,8%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	7	23,3%	6	20,0%	9	30,0%	5	16,7%	3	10,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	17	29,3%	15	25,9%	16	27,6%	5	8,6%	5	8,6%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	3	50,0%	0	0,0%	1	16,7%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	27	37,0%	12	16,4%	12	16,4%	11	15,1%	11	15,1%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	7	43,8%	3	18,8%	2	12,5%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	220	28,8%	168	22,0%	155	20,3%	100	13,1%	121	15,8%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	7	30,4%	4	17,4%	5	21,7%	7	30,4%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	82	28,6%	62	21,6%	54	18,8%	38	13,2%	51	17,8%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	68	26,2%	66	25,4%	52	20,0%	32	12,3%	42	16,2%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	45	34,9%	23	17,8%	28	21,7%	16	12,4%	17	13,2%	129	100,0%
	12.001-16.000	8	23,5%	5	14,7%	9	26,5%	4	11,8%	8	23,5%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	10	32,3%	8	25,8%	7	22,6%	3	9,7%	3	9,7%	31	100,0%
	Toplam	220	28,8%	168	22,0%	155	20,3%	100	13,1%	121	15,8%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçle birlikte hem yerel hem de ulusal refahın düzeyinin azalacağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:9,571$ p:0,048). Kadın katılımcıların %27,5’i ve erkek katılımcıların ise %30,1’i verilen ifadeye tamamen katılmadıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:33,770$ p:0,028). Diğer yaş gruplarında yer alan katılımcılar ifadeye genellikle katılmadığını 18 yaşından küçük katılımcıların %39,5’inin ifade karşısında kararsız kaldığı görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:5,872$ p:0,209).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:42,376$ p:0,000). Katılımcıların verdiği cevaplar eğitim seviyesi yönünden farklılaşmaktadır (H değeri: 23,285 p:0,000). Eğitim seviyesi ilkokul olan katılımcıların %35,6’sı ifadeye katılmadığını,

eğitim seviyesi lisans olan katılımcıların %34,4 ve lisansüstü olan katılımcıların %31,6’sı ifadeye tamamen katılmamakta; eğitim seviyesi lise olan katılımcıların %25,1’i ve ortaokul olan katılımcıların %22,6’sı kararsız kalmaktadır.

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:43,871$ p:0,311). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:20,314$ p:0,438).

Tablo 6.11. Ekonomik Boyut İfade 11 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenlerin ülke ekonomisinin büyümesine olumlu yönde katkı sağlayacağını düşünüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	156	40,1%	114	29,3%	78	20,1%	25	6,4%	16	4,1%	389	100,0%
	Erkek	153	40,8%	99	26,4%	63	16,8%	32	8,5%	28	7,5%	375	100,0%
	Toplam	309	40,4%	213	27,9%	141	18,5%	57	7,5%	44	5,8%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	16	42,1%	8	21,1%	10	26,3%	3	7,9%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	138	45,2%	73	23,9%	57	18,7%	17	5,6%	20	6,6%	305	100,0%
	30-40	87	41,8%	64	30,8%	33	15,9%	14	6,7%	10	4,8%	208	100,0%
	41-51	56	36,8%	45	29,6%	29	19,1%	19	12,5%	3	2,0%	152	100,0%
	52-62	9	20,9%	15	34,9%	7	16,3%	4	9,3%	8	18,6%	43	100,0%
	63-73	3	16,7%	8	44,4%	5	27,8%	0	0,0%	2	11,1%	18	100,0%
	Toplam	309	40,4%	213	27,9%	141	18,5%	57	7,5%	44	5,8%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	136	34,9%	125	32,1%	75	19,2%	33	8,5%	21	5,4%	390	100,0%
	Bekâr	173	46,3%	88	23,5%	66	17,6%	24	6,4%	23	6,1%	374	100,0%
	Toplam	309	40,4%	213	27,9%	141	18,5%	57	7,5%	44	5,8%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	23	39,0%	20	33,9%	8	13,6%	4	6,8%	4	6,8%	59	100,0%
	Ortaokul	19	35,8%	17	32,1%	10	18,9%	5	9,4%	2	3,8%	53	100,0%
	Lise	70	41,9%	44	26,3%	38	22,8%	9	5,4%	6	3,6%	167	100,0%
	Lisans	162	41,5%	105	26,9%	71	18,2%	27	6,9%	25	6,4%	390	100,0%
	Lisansüstü	35	36,8%	27	28,4%	14	14,7%	12	12,6%	7	7,4%	95	100,0%
	Toplam	309	40,4%	213	27,9%	141	18,5%	57	7,5%	44	5,8%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	92	39,1%	67	28,5%	45	19,1%	18	7,7%	13	5,5%	235	100,0%
	Esnaf	39	47,0%	18	21,7%	15	18,1%	4	4,8%	7	8,4%	83	100,0%
	Memur	63	37,5%	41	24,4%	34	20,2%	20	11,9%	10	6,0%	168	100,0%
	Özel sektör	43	47,8%	22	24,4%	16	17,8%	5	5,6%	4	4,4%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	3	100,0%
	İşçi	11	36,7%	13	43,3%	5	16,7%	0	0,0%	1	3,3%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	23	39,7%	20	34,5%	9	15,5%	3	5,2%	3	5,2%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	2	33,3%	0	0,0%	1	16,7%	1	16,7%	6	100,0%
	Öğrenci	35	47,9%	18	24,7%	13	17,8%	3	4,1%	4	5,5%	73	100,0%
	Akademisyen	1	6,3%	9	56,3%	3	18,8%	2	12,5%	1	6,3%	16	100,0%
	Toplam	309	40,4%	213	27,9%	141	18,5%	57	7,5%	44	5,8%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	11	47,8%	7	30,4%	5	21,7%	0	0,0%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	121	42,2%	74	25,8%	53	18,5%	20	7,0%	19	6,6%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	97	37,3%	84	32,3%	53	20,4%	14	5,4%	12	4,6%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	54	41,9%	30	23,3%	21	16,3%	17	13,2%	7	5,4%	129	100,0%
	12.001-16.000	15	44,1%	9	26,5%	3	8,8%	6	17,6%	1	2,9%	34	100,0%

	16.000 TL'den fazla	11	35,5%	9	29,0%	6	19,4%	0	0,0%	5	16,1%	31	100,0%
	Toplam	309	40,4%	213	27,9%	141	18,5%	57	7,5%	44	5,8%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenlerin ülke ekonomisinin büyümesine olumlu yönde katkı sağlayacağını düşünüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:6,559$ p:0,161).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:44,227$ p:0,001). Katılımcıların verdiği cevaplar yaş açısından farklılaşmaktadır (H değeri: 15,3314 p:0,018). Diğer yaş gruplarında yer alan katılımcılar ifadeye genellikle tamamen katılmadığını belirtirken; 52-62 yaş aralığındaki katılımcıların %30,9’u ile 63-73 yaş aralığında bulunan katılımcıların %44,4’ünün ifadeye katılmadığı görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:12,615$ p:0,0013). Evli olan katılımcıların %46,3’ü ve bekâr olan katılımcıların 34,9’u ifadeye kesinlikle katılmamaktadır.

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:12,740$ p:0,692).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:43,234$ p:0,335). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:32,164$ p:0,042).

Tablo 6.12. Ekonomik Boyut İfade 12 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenleri yaşadığım yer için beşerî sermaye olarak görüyorum.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	134	34,4%	114	29,3%	99	25,4%	27	6,9%	15	3,9%	389	100,0%
	Erkek	130	34,7%	89	23,7%	97	25,9%	40	10,7%	19	5,1%	375	100,0%
	Toplam	264	34,6%	203	26,6%	196	25,7%	67	8,8%	34	4,5%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	11	28,9%	4	10,5%	19	50,0%	4	10,5%	0	0,0%	38	100,0%
	19-29	118	38,7%	80	26,2%	72	23,6%	21	6,9%	14	4,6%	305	100,0%
	30-40	80	38,5%	61	29,3%	48	23,1%	11	5,3%	8	3,8%	208	100,0%
	41-51	45	29,6%	40	26,3%	41	27,0%	22	14,5%	4	2,6%	152	100,0%
	52-62	8	18,6%	12	27,9%	9	20,9%	8	18,6%	6	14,0%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	6	33,3%	7	38,9%	1	5,6%	2	11,1%	18	100,0%
	Toplam	264	34,6%	203	26,6%	196	25,7%	67	8,8%	34	4,5%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	120	30,8%	107	27,4%	104	26,7%	41	10,5%	18	4,6%	390	100,0%
	Bekâr	144	38,5%	96	25,7%	92	24,6%	26	7,0%	16	4,3%	374	100,0%

Türkiye’de Yerli Halkın Göçmen Algısı: Erzurum İli Örneği

	Toplam	264	34,6%	203	26,6%	196	25,7%	67	8,8%	34	4,5%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	17	28,8%	13	22,0%	20	33,9%	5	8,5%	4	6,8%	59	100,0%
	Ortaokul	16	30,2%	15	28,3%	16	30,2%	3	5,7%	3	5,7%	53	100,0%
	Lise	54	32,3%	45	26,9%	53	31,7%	10	6,0%	5	3,0%	167	100,0%
	Lisans	149	38,2%	105	26,9%	84	21,5%	35	9,0%	17	4,4%	390	100,0%
	Lisansüstü	28	29,5%	25	26,3%	23	24,2%	14	14,7%	5	5,3%	95	100,0%
	Toplam	264	34,6%	203	26,6%	196	25,7%	67	8,8%	34	4,5%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	80	34,0%	69	29,4%	58	24,7%	16	6,8%	12	5,1%	235	100,0%
	Esnaf	34	41,0%	19	22,9%	21	25,3%	3	3,6%	6	7,2%	83	100,0%
	Memur	62	36,9%	32	19,0%	42	25,0%	24	14,3%	8	4,8%	168	100,0%
	Özel sektör	32	35,6%	25	27,8%	21	23,3%	9	10,0%	3	3,3%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	9	30,0%	11	36,7%	9	30,0%	1	3,3%	0	0,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	17	29,3%	14	24,1%	21	36,2%	4	6,9%	2	3,4%	58	100,0%
	Emekli	1	16,7%	3	50,0%	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	27	37,0%	22	30,1%	18	24,7%	6	8,2%	0	0,0%	73	100,0%
	Akademisyen	2	12,5%	7	43,8%	3	18,8%	2	12,5%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	264	34,6%	203	26,6%	196	25,7%	67	8,8%	34	4,5%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	6	26,1%	6	26,1%	10	43,5%	1	4,3%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	104	36,2%	84	29,3%	58	20,2%	27	9,4%	14	4,9%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	85	32,7%	76	29,2%	76	29,2%	15	5,8%	8	3,1%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	47	36,4%	23	17,8%	34	26,4%	17	13,2%	8	6,2%	129	100,0%
	12.001-16.000	14	41,2%	6	17,6%	9	26,5%	3	8,8%	2	5,9%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	8	25,8%	8	25,8%	9	29,0%	4	12,9%	2	6,5%	31	100,0%
	Toplam	264	34,6%	203	26,6%	196	25,7%	67	8,8%	34	4,5%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenleri yaşadığım yer için beşerî sermaye olarak görüyorum.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:5,898$ p:0,207).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:54,397$ p:0,000). Diğer yaş gruplarında yer alan katılımcılar ifadeye genellikle katılmadıklarını belirtirken 18 yaşından küçük katılımcıların %50’sinin ve 63-73 yaş aralığında bulunan katılımcıların %38,9’unun ifade karşısında kararsız kaldığı görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:6,656$ p:0,155).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:18,679$ p:0,286). Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:55,137$ p:0,056).

Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:26,419$ p:0,152).

Tablo 6.13. Ekonomik Boyut İfade 13 ve Demografik Değişkenler Arasındaki İlişki

		Göçmenler ekonomik anlamda Türkiye için tehdit unsurudur.											
		Tamamen Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		Toplam	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Cinsiyetiniz	Kadın	132	33,9%	77	19,8%	80	20,6%	47	12,1%	53	13,6%	389	100,0%
	Erkek	131	34,9%	68	18,1%	68	18,1%	51	13,6%	57	15,2%	375	100,0%
	Toplam	263	34,4%	145	19,0%	148	19,4%	98	12,8%	110	14,4%	764	100,0%
Yaşınız	18'den küçük	14	36,8%	7	18,4%	12	31,6%	4	10,5%	1	2,6%	38	100,0%
	19-29	119	39,0%	44	14,4%	54	17,7%	38	12,5%	50	16,4%	305	100,0%
	30-40	67	32,2%	47	22,6%	40	19,2%	19	9,1%	35	16,8%	208	100,0%
	41-51	48	31,6%	36	23,7%	25	16,4%	27	17,8%	16	10,5%	152	100,0%
	52-62	13	30,2%	6	14,0%	11	25,6%	8	18,6%	5	11,6%	43	100,0%
	63-73	2	11,1%	5	27,8%	6	33,3%	2	11,1%	3	16,7%	18	100,0%
	Toplam	263	34,4%	145	19,0%	148	19,4%	98	12,8%	110	14,4%	764	100,0%
Medeni durumunuz	Evli	113	29,0%	89	22,8%	84	21,5%	54	13,8%	50	12,8%	390	100,0%
	Bekâr	150	40,1%	56	15,0%	64	17,1%	44	11,8%	60	16,0%	374	100,0%
	Toplam	263	34,4%	145	19,0%	148	19,4%	98	12,8%	110	14,4%	764	100,0%
Eğitim seviyeniz	İlkokul	24	40,7%	9	15,3%	13	22,0%	7	11,9%	6	10,2%	59	100,0%
	Ortaokul	15	28,3%	7	13,2%	13	24,5%	9	17,0%	9	17,0%	53	100,0%
	Lise	50	29,9%	35	21,0%	32	19,2%	28	16,8%	22	13,2%	167	100,0%
	Lisans	147	37,7%	76	19,5%	67	17,2%	41	10,5%	59	15,1%	390	100,0%
	Lisansüstü	27	28,4%	18	18,9%	23	24,2%	13	13,7%	14	14,7%	95	100,0%
	Toplam	263	34,4%	145	19,0%	148	19,4%	98	12,8%	110	14,4%	764	100,0%
Mesleğiniz	Çalışmıyor	79	33,6%	36	15,3%	55	23,4%	33	14,0%	32	13,6%	235	100,0%
	Esnaf	31	37,3%	13	15,7%	14	16,9%	10	12,0%	15	18,1%	83	100,0%
	Memur	50	29,8%	35	20,8%	34	20,2%	21	12,5%	28	16,7%	168	100,0%
	Özel sektör	30	33,3%	26	28,9%	11	12,2%	9	10,0%	14	15,6%	90	100,0%
	Tarım-hayvancılık	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	3	100,0%
	İşçi	8	26,7%	8	26,7%	4	13,3%	7	23,3%	3	10,0%	30	100,0%
	Asker	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Ev hanımı	23	39,7%	13	22,4%	14	24,1%	4	6,9%	4	6,9%	58	100,0%
	Emekli	2	33,3%	1	16,7%	1	16,7%	2	33,3%	0	0,0%	6	100,0%
	Öğrenci	36	49,3%	8	11,0%	10	13,7%	8	11,0%	11	15,1%	73	100,0%
	Akademisyen	4	25,0%	3	18,8%	5	31,3%	2	12,5%	2	12,5%	16	100,0%
	Toplam	263	34,4%	145	19,0%	148	19,4%	98	12,8%	110	14,4%	764	100,0%
Aylık geliriniz	Yok	8	34,8%	4	17,4%	9	39,1%	2	8,7%	0	0,0%	23	100,0%
	4.000 TL'den az	114	39,7%	42	14,6%	45	15,7%	39	13,6%	47	16,4%	287	100,0%
	4.001-8.000 TL	75	28,8%	65	25,0%	52	20,0%	35	13,5%	33	12,7%	260	100,0%
	8.001-12.000 TL	41	31,8%	24	18,6%	26	20,2%	17	13,2%	21	16,3%	129	100,0%
	12.001-16.000	13	38,2%	5	14,7%	5	14,7%	3	8,8%	8	23,5%	34	100,0%
	16.000 TL'den fazla	12	38,7%	5	16,1%	11	35,5%	2	6,5%	1	3,2%	31	100,0%
	Toplam	263	34,4%	145	19,0%	148	19,4%	98	12,8%	110	14,4%	764	100,0%

Yukarıdaki tabloya göre, “Göçmenler ekonomik anlamda Türkiye için tehdit unsurudur.” ifadesine verilen cevaplar ile cinsiyet arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:1,588$ p:0,811).

Katılımcıların yaşları ile verdikleri cevaplar arasında %5 önem düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:33,872$ p:0,027). Diğer yaş gruplarında yer alan katılımcılar ifadeye genellikle katılmadığını 18 yaşından küçük katılımcıların %39,5’inin ifade karşısında kararsız kaldığı görülmektedir.

Medeni durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:17,020$ p:0,002).

Eğitim seviyesi ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:15,013$ p:0,524).

Mesleki durum ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır ($X^2:57,289$ p:0,037). Son olarak katılımcıların aylık gelir durumu ile ifadeye verdikleri cevaplar incelendiğinde aylık gelir ile katılımcıların ifadeye verdiği cevaplar arasında %5 önem düzeyinde istatistiki olarak anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır ($X^2:36,394$ p:0,4380,014).

Sonuç ve Tartışma

Katılımcıların göçmenlere yönelik algısı psikososyal boyutta incelediğinde göçmenlerin tavır ve davranışlarından rahatsızlık duydukları, göçmenlerin gelecekte büyük sosyal sorunlara neden olacağını düşündükleri, oy verirken hükümetin göçmen politikalarının siyasi tavırlarını olumsuz yönde etkileyeceği, yerel yöneticilerin göçmenlere yönelik tavırlarını olumsuz buldukları, devletin uyguladığı göçmen politikalarını onaylamadıkları, göçmenlerle ilgili toplumsal araştırmaları yetersiz buldukları, göçmenlerin ülkenin kültürel gelişimine katkıda bulunmadığını düşündükleri, erkek ya da kız çocuklarının bir göçmenle evlenmelerine onay vermeyecekleri ve ülkedeki göçmen sayısı arttıkça, bakış açılarının olumsuz yönde olduğu tespit edilmiştir. Çalışmanın bulguları ayrıca katılımcıların bazı konularda kararsız kaldıklarını da göstermektedir. Katılımcıların kararsız kaldıkları konular arasında göçmenlerin sosyal ve psikolojik anlamda bir tehdit unsuru olduğu, göçmenlere yönelik sınırlandırıcı uygulamaların olumlu sonuçlar doğuracağı, çocuklarının göçmen çocuklarla aynı ortamda eğitim görmesinde sorun olacağı, yerel yönetimlerin göçmenlere farklı uygulamalar getirmesini destekleyeceği, devletin nitelikli göçmenlerin ülkede kalmasının uygun olduğu, göçmenlerle aynı apartmanda yaşamaktan rahatsız olduğu ve hükümeti ülke vatandaşları ile göçmenler arasında ayırım yaparsa destekleyeceği gibi konular yer almaktadır. Çalışmadan elde edilen bulgular katılımcıların göçmenlere karşı olumsuz bir tutuma sahip olduğunu gözler önüne sermektedir.

Türkiye’de yerli halkın farklı göçmen gruplarına yönelik algısını inceleyen çeşitli araştırmalara bakıldığında Yılmaz ve Günay (2022), Türk toplumunda Suriyeli Sığınmacı Algısını araştırdıkları çalışmada yerli halkın Suriyeli mültecilere insani yardımın yapılması gerektiğini düşündükleri ancak katılımcıların mültecilerle aynı ortamı paylaşmaktan kaçındıkları sonucuna ulaşmıştır. Benzer şekilde Akkaş ve Aksakal (2021), yerli halkın Afgan göçmenlere yönelik tutum ve algıları değerlendirdikleri çalışmada katılımcıların Afgan göçmenlere yönelik sosyal dışlanma ve ayrımcılığa yönelik tutumlara sahip oldukları sonucuna varmıştır. Ekici (2019), Türk toplumunun Suriyelilere yönelik tehdit algılarını incelemek için 2014-2017 yılları arasında yapılan 25 araştırmayı içerik analizi yöntemiyle ele aldıkları çalışmanın bulguları Türk toplumunun Suriyeli mültecileri kültürel yapı, sosyal ve ahlaki düzen, ekonomik işleyiş, güvenlik ve ana hizmet alanlarına erişim için tehdit olarak gördüğünü göstermektedir. Çakıcı vd. (2018), yaptıkları çalışmada kayıt dışılık, vergilerin ödenmemesi gibi durumların haksız rekabet yaratarak Türk esnaflarını dezavantajlı duruma düşürdüğünü ve mülteci tüccarlara tanınan ayrıcalıklardan dolayı onlara olumsuz tavırlar geliştirdiklerini belirtmiştir. Kaypak ve Bimay (2016) Batman yerel halkının Suriyeli sığınmacılara karşı başlangıçtaki misafirperver tavrının yerini artık bir tehdit oldukları düşüncesinin aldığını ve özellikle yaşadıkları kampların dışında

bulunmalarından rahatsız oldukları ve yerli halkta sosyo-psikolojik travmalar yarattığını belirtmiştir. Bu çalışmanın bulgularının alanyazında yerli halkın göçmenlere yönelik tutumlarının değerlendirildiği çalışmaların bulgularıyla benzerlik gösterdiği görülmektedir.

Dış gruplara gösterilen hoşgörü eksikliği, çağımızın en önemli sosyal sorunlarından biri olarak karşımıza çıkmaktadır. Göçmen karşıtı tutumların temel itici gücü, göçmenlerin bireyin yaşam biçimi üzerinde olumsuz bir etkisi olacağına dair korkuları körükleyen tehdit algısıdır. Yerli halkın dış gruplara yönelik tutum ve algısını inceleyen araştırmalar sonucunda, dış grupların tehdit olarak algılanmasının, dış gruplara yönelik olumsuz tutumlara ve korku ve önyargıya katkıda bulunduğunu öne süren teoriler ortaya çıkmıştır. Bu teorilerin en günceli Bütünleşik Tehdit Teorisi (Stephan ve Stephan, 1996) ve Gruplar Arası Tehdit Teorisi’ne son revizyonu yapan Stephan (2014)’ın Gruplar Arası Kaygı Teorisi’dir. Bütünleşik Tehdit Teorisi, bu konudaki en yeni kavramsallaştırmadır ve önceki teorik yaklaşımları kapsamlı ve bütünleşik bir modelde birleştirmektedir (Scheibner & Morrison, 2009). Bu teoriye göre, bir dış grup bir ülkeye girdiğinde (bu durumda göçmenler), iç grup (ev sahibi ülkenin vatandaşları) ile rekabet edecekleri için iç grup dış grubu kaynaklarına yönelik bir tehdit olarak algılama eğilimindedir. Bu algı, göçmenlerin ülkeye gelmesinin olumsuz olacağı beklentisiyle oluşmakta ve göçmen karşıtı tutumları beslemektedir. Gerçekçi tehdit, sembolik tehdit, olumsuz kalıp yargı ve gruplar arası kaygı olmak üzere dört tür tehdit algısı bulunmaktadır (Stephan ve Stephan, 1996).

Göçmenlerin ev sahibi ulusların sakinleri tarafından ekonomik bir tehlike ve mali yük ve fiziksel güvenlik için bir tehdit olarak görüleceği önermesi, göçmen karşıtı duygulara atfedilen gerçekçi tehdidin temelini oluşturmaktadır. AB’nin sığınma talebinde bulunan bireylerin sistemi istismar etmemesi için uygulamaya koyduğu Dublin sözleşmesi (European Union, 1990), göçmenlerin ekonomik ve mali bir tehdit olarak görüldüğünün çarpıcı bir örneğidir. Bu uygulamanın arkasında, göçmenlerin sosyal koşulları en iyi olan ülkeyi seçmek için iltica sistemini kandırabilecekleri algısı vardır. Bu nedenle, ülkedeki göçmen sayısının artmasıyla yerli çalışanlar iş ve alacakları ücretler açısından göçmenlerin bir tehdit oluşturacağından korktuklarını, ancak her şeyden önce bu göçmenlerin çeşitli haklardan yararlanarak mali bir yük haline geleceğini göstermektedir. Gerçekçi tehdidin diğer bir yönü güvenlidir. Fiziksel güvenlik boyutunun, göçmen karşıtı tutumlardan bahsederken önemli bir yeri bulunmaktadır. IŞİD’in ortaya çıkmasıyla, Orta Doğu ülkelerinden gelen göçmenlerin güvenlik sorunu yarattığına yönelik algılarda artış olmuştur. Çalışmaya katılan katılımcıların devletin uyguladığı göçmen politikalarını doğru bulmaması ve bunun sisyasi tavırlarını olumsuz yönde etkileyeceğini ifade etmesinin göçmenleri gerçekçi bir tehdit olarak algıladıkları anlamına gelebilir.

Göçmen karşıtı tutumlar yalnızca ekonomik veya güvenlik endişeleriyle değil, aynı zamanda ulusal kimlik, kültür ve değerler gibi daha soyut olanlarla da ortaya çıkabilmektedir. Sembolik tehdit, ev sahibi toplumun üyelerinin göçmenleri değerleri, kültürleri, dilleri, dinleri, ahlakları, dünya görüşleri ve yaşam tarzları açısından kendilerinden farklı algılamaları nedeniyle ortaya çıkan bir korkudur (Stephan ve Stephan, 1996). Altta yatan korku, iç grubun anlam sisteminin dış grup tarafından olumsuz etkilenebileceğini veya yok edilebileceğini varsaymaktadır (Stephan ve diğerleri, 2009). Türkiye’deki göçmenler, değerleri ve kültürlerindeki farklılıklar nedeniyle sembolik bir tehdit olarak algılanabilmektedir. Bu çalışma bağlamında, katılımcıların göçmenlerin gelecekte büyük sosyal sorunlara neden olacağını, ülkenin kültürel gelişimine katkıda bulunmadıklarını düşünmeleri ve çocuklarının göçmenlerle evlenmesine onay vermemelerinin göçmenleri Türk değerlerine, ahlakına ve yaşam biçimlerine yönelik bir tehdit olarak gördükleri ve göçmenleri sembolik bir tehdit olarak algıladıkları söylenebilir.

Olumsuz kalıp yargılar ev sahibi toplumun göçmenler hakkında sahip oldukları olumsuz algılar nedeniyle yaşayabilecekleri korkuyu ifade eder. İnsanlar önyargıları ve kalıp yargıları kullanarak ait oldukları iç grupları olumlu, ait olmadıkları dış grupları olumsuz olarak değerlendirirler (Yurttaş, 2020). Örneğin, ev sahibi toplumun üyeleri, göçmenlerin şiddet yanlısı, tecavüzcü, dürüst olmayan, tembel, sömürücü veya akla gelebilecek herhangi bir olumsuz algıya sahiplerse, göçmenlerle etkileşime girdiklerinde bu olumsuz algıların etkisi altında kalacaklardır. Araştırmalar Türkler’in göçmenler hakkında olumsuz kalıp yargılara sahip olduğunu ve bu olumsuz kalıp yargıların göçmenlere yönelik olumsuz tutumlarla ilişkili olduğunu göstermektedir (Akkaş ve Aksakal, 2021; Parsak ve Saraç, 2021). Bu çalışmada da katılımcıların göçmenlerle ilgili olumsuz kalıp yargılarının olduğu görülmektedir. Katılımcıların göçmenlerin gelecekte büyük sosyal sorunlara neden olacağını düşünmeleri ve ülkedeki göçmen sayısı arttıkça, bakış açılarının olumsuz yönde değiştiğini belirtmeleri göçmenlere yönelik olumsuz kalıp yargılara sahip oldukları şeklinde yorumlanabilir.

Gruplararası kaygı Bütünleşik Tehdit Teorisi’ni oluşturan son tehdit unsurudur. Yerel halkın göçmenlere yönelik bir korkusu olduğunda, göçmenlerle etkileşimlerinde endişeli hissetme eğiliminde olduğu belirtilmektedir (Nshom vd., 2022). Stephan ve Stephan’a (1996) göre, gruplar arası kaygı, iç grup ve dış grup arasında bir çatışma geçmişi, önceden gruplar arası sınırlı temas, iç grup üyeleri etnosentrik ve birbirinden habersiz olduğunda ve dış grubu algıladığında belirgin olma eğilimindedir. Köroğlu (2011), kaygının daha çok gelecekle ilgili olduğunu belirterek bireylerin durumlarını yanlış yorumlayarak kaygılarının artabileceğinden bahsetmektedir. Göçmenlerle ilgili kaygı söz konusu olduğunda bireyler göçmenlerle ilgili olayları felaketleştirme, tehlikeleri abartma, aşırı genellemelerde bulunma, göçmenlerin ya çok

güvenilir ya da çok tehlikeli olduğu şeklinde ya hep ya da hiç tarzı düşüncelere sahip olma ya da göçmenlerin tehlikeli olmadığı bakış açısını küçümseme gibi düşünce hatalarına sahip olabilir. Çalışmamızdaki katılımcıların anket maddelerine verdikleri cevaplara bakıldığında hissettikleri gerçekçi ve sembolik tehditlere olumsuz kalıp yargılarının eklenmesi gelecek kaygılarının artmasına katkıda bulunmuş olabilir.

Göçmenlerle ilgili grup tehdidi korkularına çözüm olarak, yerli halk ile göçmenler arasındaki gruplar arası temasın daha fazla olması gerektiğini önerilmektedir (Pettigrew, 2016; Fussell, 2014). Sosyal temas teorileri temel olarak, gruplar arasındaki sosyal ilişkileri düzenlemek için gruplar arasında sosyal temasın olması gerektiğini öne sürmekte olup bu teorilere göre, sosyal temasın önyargıyı azalttığı varsayılmakta ve bundan dolayı gruplar arası tutumların da daha olumlu hale gelebileceği düşünülmektedir. Sosyal temas kuramı 1954 yılında Allport tarafından ortaya atılmış ve ardından Pettigrew (1998) Allport’un argümanlarına dayalı olarak gruplar arası temas teorisi geliştirmiştir (Küçükkömürler ve Sakallı-Uğurlu, 2017). Gruplar arası temas, yani çoğunluk grubu üyeleri ile azınlık grubu üyeleri arasındaki kişilerarası etkileşim, azınlık grubu üyelerine yönelik önyargılı ve tehdit edici tutumları ortadan kaldırmanın bir yolu olarak görülmektedir (Pettigrew, 2016). Sosyal etkileşim yoluyla, önyargı ve kalıp yargıların yerini empati ve olumlu tutumların alması beklenmektedir. Nitekim, Türkiye’de yapılan gruplararası temas çalışmalarına bakıldığında yerel halk ile göçmenlerin arasında artan temasın olumlu sonuçlar verdiğini göstermektedir (Özkeçeci, 2017; Karaoğlu, 2015; Yürek 2010). İşigüzel ve Baldık (2019) göçmenlik önlemleri denilince akla ilk gelenlerin güvenlik, barınma ve sağlık olduğunu ve bu önlemlerin göçün ilk yılındaki sorunlar için alınabileceğini, ancak göçün uzun vadeli olumsuz etkilerini en aza indirmenin en etkili yolunun, göçmen çocukları ve yetişkin göçmenleri ev sahibi ülkenin dilini öğrenmeleri için eğitmek olduğunu ifade etmektedir. Aynı zamanda, göçmenlerin sağlıklı istihdamını teşvik etmek için mesleki eğitim kurslarının açılması Türk ekonomisi üzerindeki baskıyı hafifletecek, emek sömürsünü önleyecek ve yerel halkla iletişimi geliştirecektir (Güleç Solak, 2021).

Ekonomik boyutta katılımcıların göçmenlere yönelik düşünceleri incelendiğinde, göçmenlerin gelecekte büyük ekonomik sorunlara neden olacağı, ülkedeki iş imkanlarının göçmenler nedeniyle sınırlandığı, göçmenlerin yaşadıkları yerin ekonomisine katkı sağlamadıkları, göçmenlere şahsi olarak parasal yardımda bulunmadıkları, göçmenlerin devlet tarafından ekonomik olarak desteklenmemesi gerektiği, göçmenlerin bulundukları yer için yeni sermaye kaynağı yaratmayacağı, göçmenlerin kurdukları işyerlerinin ülke ekonomisine katkı sağlamayacağı, göçmenlerin ülke ekonomisinin büyümesine olumlu katkıları olmayacağı ve göçmenlerin yaşadıkları yer için beşeri sermaye olamayacağı tespit edilmiştir. Katılımcılar ekonomik boyutta bazı konularda ise kararsızlık sergilemişlerdir. Katılımcıların kararsız kaldığı konular ise, göçmenlere yardım konusunda sivil toplum

kuruluşlarının daha etkin olmaları, göçmenlerin normalden daha az ücretle çalıştıkları, göçle birlikte hem yerel hem de ulusal refahın azalacağı ve göçmenlerin ekonomik anlamda Türkiye için bir tehdit unsuru olacaktır.

Literatürde göçmenler ve ülke ekonomileri ile ilgili yapılan çalışmalar incelendiğinde, Güllüpınar (2012) çalışmasında dünyada dönemsel olarak ekonomik politika ve uygulamalardan göçün etkilenebileceğinin altını çizerek, özellikle zengin ülkelerde kayıt dışı sektörün ucuz ve güvensiz olması nedeniyle göçmen işgücüne ihtiyacı olduğunu öne sürmüştür. Bu açıdan bakıldığında zengin ülkelerin göçmenleri ekonomilerine katkı sunmaları için kullanabilecekleri ve enformel sektörde değerlendirebilecekleri düşünülebilmektedir. Ülkemizde son zamanlarda oldukça dikkat çeken Suriyeli sığınmacıların toplum tarafından kabul ve Suriyelilerin ülkemize uyum süreçlerini inceleyen Yıldırım alp vd. (2017) çalışmalarında özellikle Suriyeli vatandaşların Suriye sınır bölgesindeki şehirlerde ve özellikle İstanbul gibi büyükşehirlerde yoğun bir şekilde ikamet ettiklerini belirterek bu göçmenlerin uzun süreli kalışlarda ekonomik ve sosyal-kültürel uyumsuzluklar yaşayabildiklerini belirtmişlerdir. Çalışma sonucunda göçmenlerin ekonomik olarak tam anlamıyla bir uyum sağlayamadıkları fakat iş bulma ve çalışma konusunda istekli olduklarını belirtmiştir. Görgün (2018) göç konusuna farklı bir çerçeveden bakarak, ekonomi temelli göçün nedenlerini inceleyerek göçmen kararlarını araştırmıştır, Ünsal (2019) ise ülke ekonomilerinde aldıkları uluslararası göçün etkilerini analiz ederek, Türkiye’ye coğrafi konumundan dolayı hem transit ülke olarak hem de ev sahibi ülke olarak göçmenler tarafından tercih edildiğini belirtmiştir. Çalışmada göçmenlerin ülke ekonomisi için kısa sürede olumsuz etkiler yarattığı ancak ülkelerin oluşturacağı akıllı ve stratejik politikalar ile uzun dönemde göçmenlerin ülke ekonomilerine olumlu katkıları olabileceği sonucuna varmıştır. Gençler (2020) çalışmasında Suriyeli sığınmacıların sosyal ve ekonomik yaşama etkilerini incelemiştir. Bu incelemeyi fayda maliyet çerçevesinde yapmaktadır. Çalışmada Suriyeli göçmenlerin ülkemizde kalış sürelerinin belirsizliğinin Sosyo-ekonomik açıdan sorunlar yarattığını belirterek, sığınmacıların ekonomik ve birçok farklı alanda etkilerini ortaya koymuştur. Çalışma sonucunda Suriyeli göçmenlerin ülke ekonomisine katkılarının dikkate alınır düzeyde olmadığını, artan işsizlik durumunun yerel halkın Suriyelere karşı oluşlarını artıracak ve göçmenlerin ülkemize mali külfet olduklarını belirtmiştir. Görülmektedir ki göçmenlerin ekonomik etkileri birçok açıdan incelenmiş ve göçmenlerin yaşadıkları ülkelerdeki ekonomik durumlarının neden göçe yönlendirdiği ve özellikle göç ettikleri ülkelerdeki ekonomik aktiviteleri şeklinde iki taraflı araştırmalar gerçekleştirilmiştir.

Sonuç olarak, son zamanlarda özellikle Suriyeli göçmenlerin sayılarının giderek artması ve bunun yanında birçok ülkeden aynı anda mültecilerin ülkemize giriş yapmaları yerel halkı ekonomik açıdan oldukça endişelendirmiştir. Özellikle aktif olarak çalışabilecek

yaş aralığında olan bireylerin ülkemize göç etmeleri ve ülkemizde çalışmadan yardımlar ile geçimlerini sürdürmeleri ekonomik tehdit olarak algılanabilmektedir. İşsizlik gibi sorunların yoğun olarak yaşandığı ülkemizde, göçmenlerin daha ucuza ve herhangi bir sağlık güvenceleri olmadan çalıştırılmasının yerel halkın işsizlik problemini daha da derinleştirdiği düşünülmektedir. Ayrıca göçmenlerin ülkemizi geçiş ülkesi olarak kullanmaları ve ülkemizde bulundukları sürenin kısa olması nedeniyle iş arayışı içinde olmamaları, tüketicilikten üreticilik kısmına geçmemeleri, ülke için ekonomik kayıp olabilmektedir. Özellikle bulunduğu konum nedeniyle oldukça göç alan Türkiye’de göçmenler ile yaşamaya alışılarak bu durum ekonomiye pozitif yönde etki edebilecek düzeye getirilmelidir. Bu doğrultuda, devlet tarafından göçmenleri ekonomiye katkı sağlayan bireyler haline getirecek politikalar oldukça önem arz etmektedir. Yapılacak bu politikalarda ilk olarak ekonomik açıdan yerel halkın mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmalıdır. Yerel halkın refah içerisinde yaşayabildiği bir ülkede vatandaşlar göçmenlere ekonomik yük gözüyle bakmayacak ve uygulanan stratejiler ile göçmenler ülke ekonomisine katkı sağlayan beşeri sermaye konumuna getirilebilecektir.

Çalışma kapsamında görüşlerine başvurulmuş katılımcıların verdikleri cevaplardan hareketle göçmenlere yönelik yaklaşımlarının dini boyutta incelenmesi bağlamında, büyük bir çoğunluğun göçmenlerin tavır ve davranışlarını kendi inançları açısından uygun bulmadıkları; göçmenlerle aynı dini ortamları paylaşmaktan rahatsızlık duydukları; katılımcıların yarısına yakınının göçmenlerle aynı dini uygulamalara sahip olmadıklarını düşündükleri ve dörtte birlik bir kesimin bu konuda kararsızlık yaşadığı; yarıya yakın bir kesimin göçmenlerle yapılan evliliklerin dini açıdan sorun oluşturacağını düşündükleri ve beşte bir oranında bir kesimin konu hakkında kararsız kaldığı; yarıdan fazla katılımcının göçmenlere yardım etmeyi dini bir zorunluluk olarak görmediği; aynı şekilde yarıya yakın bir kesimin göçmenlere yardım etmeyi ahlaki bir zorunluluk olarak da kabul etmediği; katılımcıların yarıdan fazlasının göçmenlere bakışını etkileyen en önemli faktörün din olduğu şeklindeki bir önermeyi doğru bulmadığı; göçmenlere yönelik olumsuz yaklaşımlarda dini yeterince bilmemenin etkili olduğu şeklindeki bir değerlendirmenin katılımcıların yarıdan fazlası tarafından kabul edilmediği; göçmenlere yönelik olumlu yaklaşımların din kardeşliğine katkıda bulunacağı konusunda karşıt kutuplar arasında birbirine yakın oranların ortaya çıktığı ve beşte bir oranında bir kesimin kararsızlık yaşadığı; göçmenlere yönelik olumlu tavırların Türkiye’nin diğer Müslümanlar nazarındaki konumuna olumlu katkıda bulunacağı fikrinin büyük bir kesim tarafından doğru görülmediği, yaklaşık dörtte birlik bir kesimin konu hakkında kararsız kalırken, üçte birlik bir kesimin ise olumlu yönde bir düşünceye sahip olduğu; benzer bir ayrışmanın göçmenlerin dini açıdan Türkiye için bir tehdit oluşturduğu fikri noktasında da ortaya çıktığı şeklindeki genel sonuçlara ulaşılmıştır. Diğer boyutlardan elde edilen bulgulara eşdeğer bir şekilde, katılımcıların dini boyutla ilgili sorulara verdikleri cevapların

göçmenlere yönelik genel olarak olumsuz bir yaklaşım içinde olduklarını ortaya koymaktadır.

Herhangi bir insanın veya grubun bulunduğu yerden bir başka yere göç etmesinin birbirinden farklı etmenlere dayandığı açıktır. Göç olgusunun dinamiklerini belirleyen bu etmenler arasında kuşkusuz ekonomik ve sosyal kaygılar başat unsurlardır. Farklı göç teorileri arasında ilk ve temel teorilerden birini geliştiren E. G. Ravenstein’in bu konudaki analizlerinin (Ravenstein, 1885) ilk örneklerden biri olduğu ve kendisinden sonraki teorilere temel teşkil ettiği açıktır. Ancak her göç hareketi kendi iç dinamikleri göz önünde bulundurulmak suretiyle değerlendirmeye tabi tutulmalıdır. Dolayısıyla sadece ekonomi ağırlıklı izah tarzlarının kendi içinde bazı yetersizlikler barındırdığı ve kimi ek değerlendirmelere ihtiyaç duyduğu söylenebilir. (Çağlayan, 2006; Yılmaz ve Özer, 2022) Nitekim daha sonraki yıllarda William Petersen tarafından yapılan analizler göçün gerekçelerini daha etraflı bir şekilde ortaya koymaya çalışan bir teoriye dönüşmüştür. (Petersen, 1958) Göç tiplerini beş farklı başlık altında ele alan Petersen’in bunlar arasında “Zorlanmış ve Yönlendirilmiş” bir göç tipinden söz etmesi anlamlı görünmekte ve sosyolojik değerlendirmeler yapılırken daha kapsamlı inceleme ve çıkarımlara yönlendirdiği düşünülmektedir. (Akyıldız, 176M.S.) Everett S. Lee tarafından geliştirilen ve ana hatlarıyla “menşe ve varış bölgesi ile ilişkili faktörler, araya giren engeller ve kişisel faktörler” şeklinde dört maddede toplanan bir diğer teori de alternatif arayışların bir yansıması olarak değerlendirilebilir. (Lee, 1966) Salt ekonomik gerekçelerin öncelendiği bir model karşısında Lee tarafından sunulan önerilerin zorunlu ve isteğe bağlı göç ayrımını dikkate alması önemlidir ve yapılacak değerlendirmeler açısından daha fazla verimli sonucun alınmasına fırsat sunmaktadır. (Kesen Kurçak, 2022; Yılmaz ve Özer, 2022)

Kuşkusuz göçlerin gerekçeleri sayılırken yukarıda belirtilenlerden daha fazla nedeni dile getirmek mümkündür. Bu gerekçeler ağırlıklı olarak göçün başlangıcını göstermesi bakımından önemlidir. Ancak, göçlerin sebep olduğu toplumsal ve dini hareketliliğin ve sonuçlarının tespitinde göç edilen bölgelerde yaşayanların refleksleri büyük önem arz eder ve her hareket kendi zamansal ve mekânsal durumları dikkate alınarak irdelenmek durumundadır. Örneğin, bir göçün başlangıç evresinde geliştirilen tavır ile ilerleyen zaman dilimlerinde gösterilen tavır arasında belirgin bir farkın bulunması doğaldır. Bunun yanında, göçün yoğunluğu da bir başka etken olarak dikkate alınmak durumundadır. Daha seyrek ve sınırlı göçler göç edilen bölgenin insanları arasında daha az tepkiye neden olurken süresi uzayan yahut kitlesel anlamda absorbe edilme kapasitesini aşmış olan göçlerde söz konusu tepkilerin daha yüksek çıkması göz önünde bulundurulmalıdır. Yine, göç edenler ile göç edilen bölgenin insanları arasındaki benzerlik ve farklılıklar, gösterilen tavırların değişken bir yapıda olması açısından önemli bir zemin oluşturacaktır. Göç eden kitlenin mensup olduğu ırk, din, mezhep ve kültürün göç edilen

bölgenin ırk, din, mezhep ve kültürüne olan yakınlığı toplumsal kabullenme için önemli bir unsur olarak görülmelidir. (Saygın ve Hasta, 2018; Taştan, 2001; Hasan Ali, 2020)

Göç alan bölgelerdeki insanların genel olarak göçmenleri, aynı dine mensup oldukları halde tavır ve davranışları bakımından kabullen düzeylerinin düşük oranda çıkması doğaldır. Bu düzeyin düşüklüğünün ağırlıklı olarak dinin yorumlanma biçiminden kaynaklandığı düşünülebilir. Örneğin, Afrikalı bir Müslümanın dini tutum ve davranışlarının Anadolu’da yaşayan toplulukların dini tutum ve davranışlarıyla kimi farklılıklar içerdiği görülür. Bunlar, itikadi ve ameli mezheplerin farklı yansımalarından kaynaklanabilir. Nitekim gerek dünya genelinde gerek İslam toplumlarında mezheplerden kaynaklanan pek çok çatışma örneği göze çarpar. Hatta bu çatışmalar zaman zaman şiddet boyutuna ulaşmaktadır. (Demirci ve Azzan, 2018) Bu tür çatışmaların özellikle genç yetişkinlik düzeyinde olanlarda, diğer yaş gruplarına nazaran daha fazla olduğu görülmektedir. Çünkü genç yetişkinlik döneminde daha dinamik bir hayat yaşanmasına ve kişinin inancı noktasında sorgulama ve sentez süreçlerinin daha yoğun olmasına rastlanmaktadır. Aynı şekilde bu dönem kişide benliğin olduğu bir dönem olarak da kabul edilir. (Kilavuz, 2006) Benliğin ve dini tutum ve davranışların oluşmasında toplumun din algısının büyük bir etkiye sahip olduğu söylenebilir. Bu nedenle bu yaş grubundaki kişilerin göçmenlerin tutum ve davranışlarını kendi inançlarına uygun bulmamaları anlaşılabilir bir durumdur.

Göçmenlerin tutum ve davranışlarının benimsenmesi konusunda gösterilen bu tepkisel eğilimler, aynı dini ortamların paylaşılması konusunda da karşımıza çıkabilir. Mezhepsel farklılıklardan kaynaklanan farklı dini uygulamalar böyle bir tavrın oluşmasındaki temel sebeplerden biri olarak değerlendirilebilir. Özellikle, kendi dini uygulamalarının yegâne doğru uygulama olarak görülmesi ve taassuba dayalı bir ibadet anlayışının kabul edilmesi aynı ibadet ortamlarında bulunmayı güçleştirmeye yol açabilir. Buradaki temel belirleyicilerden biri kuşkusuz dini bilgi yetersizliğidir. (Başcı, 2002) Bunun yanında göçmenlerin din konusundaki daha katı protest söylem ve eylemler yahut tam tersi bir şekilde dini uygulamalar konusunda gösterdikleri zaaf, göçmenlerle aynı ortamları paylaşma karşıtlığını destekleyici bir argümana dönüşmektedir. (Korkmaz ve Korkmaz, 2009) Farklı yaş grupları arasında göçmenlerle aynı dini ortamları paylaşma konusunda anlamlı farklılıkların bulunmasının temel gerekçesi olarak, belirli yaş gruplarının söz konusu ibadet ortamlarına daha etkin bir şekilde devam ederken, devam düzeyi düşük olanların böyle bir rahatsızlık hissetmemeleri gösterilebilir. (Ceidizleme, 2014)

Gerek Türkiye gerek farklı ülkelerde yapılan araştırmalar ailenin toplumun temel kurumlarından biri olarak görüldüğünü ortaya koymaktadır. Bu bağlamda eş seçimi evliliğin hem inşasında hem de devamında önemli bir faktördür. Aynı şekilde eş seçiminde

farklı etmenlerin ön plana çıktığı görülmektedir. Eş seçiminde fiziksel özellikler, iyi bir meslek ve gelir sahibi olmak, asalet, ahlak, zekâ, eğitim ve aile başat unsurlardır. Bunlara ek olarak dile getirilen önemli unsurlardan biri de dindarlıktır. Söz konusu çalışmalar aynı dine ve kültüre mensup insanlar arasındaki uyumun farklı din, dini anlayış ve kültürlerle mensup olanlar arasındaki uyumdan daha fazla olduğunu ortaya koymaktadır. (Bener, 2011) Bununla birlikte aynı dine mensup olan; ancak bu dinin farklı mezheplerinden olan kişiler arasında da bazı sorunlar ortaya çıkmaktadır. Her ne kadar bu sorunlar evlenen çiftler arasında daha az görülse de, aile bireylerinin etkisiyle daha fazla problemle karşılaşmaktadır. Ailelerden kaynaklı isteksizlikler evlilik törenlerinden bu evlilik sonucunda dünyaya gelecek olan çocukların yetişmesine yönelik kaygılara kadar pek çok sorunun ortaya çıkabileceği öngörüsüne dayandırılmaktadır. (Çatak, 2012)

Göç olgusundan söz ederken üzerinde en çok durulan hususlardan biri yardımlaşma konusudur. Yardımlaşma genelde dini ve ahlaki gerekçeler üzerinden temellendirilmektedir. Başta İslam olmak üzere büyük dini geleneklerin tamamında bireyler arası yardımlaşma dinin temel öğretileri arasında zikredilmektedir. Örneğin, İslam’ın ilk yıllarında Mekke’den Medine’ye yapılan göç sonucunda şehre gelenlerle yerli halk arasında kurulan kardeşlik ve yardımlaşma ortamı bu yardımlaşmanın önemli dayanaklarından biri olarak kabul edilir (Algül, 2020). Ancak, teorik çerçevesi güçlü bir şekilde belirlenmiş olan bu anlayış, farklı zaman dilimlerinde pratik açıdan değişkenlik gösterebilmektedir. Özellikle göçün yoğun bir şekilde yaşandığı ve zamansal olarak uzadığı ortamlarda yerli halkın göçmenlere yönelik yardımlaşma duyguları zayıflamaktadır. Örneğin, Suriye iç savaşı sonrasında ülkemize göç eden insanların yoğunlaştığı Şanlıurfa bölgesine yönelik yapılan bir saha araştırmasında bu durumu gösteren veriler bulunmaktadır (Ekinci, 2021). Dolayısıyla, başlangıçta dini duyguların ön planda olduğu tutum ve davranışlar, söz konusu yoğunluk ve uzama sonrasında arka planda kalabilmektedir. Yardımlaşmanın dini gerekçelerle temellendirilmesi ile ahlaki açıdan temellendirme arasında kimi zaman farklılıklar ortaya çıkabilir. Yani, bireyler yardımlaşmayı dini bir zorunluluk olarak görmezken ahlaki bir zorunluluk olarak kabul edebilirler. Bu tavır din ve ahlak kavramlarını özdeş olarak görmekten ziyade birbirinden farklı otonom alanlar olarak görmekten kaynaklanabilir (Yazoğlu, 2017).

Her türlü dini duygunun ortaya çıkışı, yorumlanması ve pratiğe yansması objektif veya subjektif bir epistemolojik temele dayanmaktadır. Bu temellendirme kimilerine göre doğru kimilerine göre yanlış olarak nitelendirilmektedir. Göçmenlere yönelik olarak din kardeşliği vurgusu üzerinden yapılan yönlendirmeler her zaman aynı etkiyi uyandırmayabilir. Zira bilgi ne kadar nesnel veriler üzerinden inşa edilmeye çalışılsa da onun farklı zihinlerde özdeş olmayan yansımalarıyla karşılaşılabilir. Bunu Ensar-Muhacir söylemi bağlamında da ele almak mümkündür. “Ensar-Muhacir” kardeşliği vurgusunu

öne çıkaran siyasi ve sosyal söylemlerin pratik anlamda toplum nezdinde yeterince karşılık bulmadığı söylenebilir. Bu söyleme “Ensar-Muhacir” ilişkisinin farklı zaman dilimlerinde yaşayan topluluklar için geçerli olamayacağı ve bunun siyasi ve bazı sosyal yapılanmalar tarafından pragmatik amaçlı olarak kullanıldığı şeklindeki iki gerekçeyle itiraz edildiği görülmektedir (Ülker ve Efe, 2021). Buna mukabil yaptığımız araştırmada sorulan “Göçmenlere yönelik olumlu yaklaşımlar din kardeşliğine katkıda bulunur.” sorusuna verilen yanıtlar diğer soruların cevaplarıyla mukayese edildiğinde farklı bir sonuçla karşılaşmaktadır. Yerli halk göçmenler hakkında inanç ve pratiğe ilişkin konular noktasında büyük oranda olumsuz bir tavra sahipken, göçmenlere yönelik olumlu davranışların din kardeşliğine katkıda bulunup bulunmayacağına dair kendi arasında eşit düzeyde ayrışmakta, diğer soruların cevapları açısından büyük oranda olumlu yönde farklılaşmaktadır. Bu da, yerli halkın teorik ve pratik açıdan göçmenleri sorunlu görmekle birlikte, olumlu davranışlar sergilemeyi idealize ettiğini ortaya koymaktadır.

Müslüman toplumlar açısından bir arada bulunma ve birlikte hareket etmenin önemine dair pek çok teolojik argümana rastlanmaktadır. Bunlar hem Kur’an temelli hem de Hz. Peygamber’in uygulamaları ekseninde dile getirilmiştir. Özellikle Medine’ye hicretin ardından oluşturulmaya çalışılan yeni toplumsal yapıda hayata geçirilen bazı uygulamalar dikkat çeker. Tarihin bazı dönemlerinde Müslümanlar arasındaki teolojik ve siyasi ayrışmalar birliktelik duygusuna zarar veren bir mahiyete bürünse de, genel anlamda “Ümmet Bilinci” olarak ifade edilen tasavvurun uzunca bir dönem devam etmesini engelleyememiştir. Ancak, 1789 Fransız İhtilali sonrasında ortaya çıkan milliyetçi akımların ve devletler düzleminde gerçekleşen uluslaşma süreçlerinin son yüzyılda giderek ağır basan bir etki uyandırdığı görülmektedir. Bu bağlamda, göçmenlere yönelik davranışlardaki belirleyici hususlar arasında ümmet fikrini yeniden güçlendirecek bir vasatın oluşmasına uygun bir zemin bulunmadığı söylenebilir. Yani, yerli halkın göçmenlere yönelik tutumlarının şekillenmesinde farklı Müslüman toplumlar nezdinde prestij sahibi olmak bir dereceye kadar olumlu görülmele birlikte, bunun genele teşmil edilmesinden söz edilemez. Pragmatik değerlendirmelerin bu aşamada kısmi bir kararsızlığa yol açtığından yahut farklı Müslümanlar nezdinde önemsenmenin büyük bir kitle tarafından yeterince umursanmadığından söz edilebilir.

Göçmenlere yönelik tutum ve davranışların belirlenmesinde tehdit algısının önemli bir yere sahip olduğu görülmektedir. Bu bağlamda genel olarak ekonomik, fiziksel ve yaşam biçimine yönelik tehditler öne çıkmaktadır (Uyan Semerci, 2020). Dolayısıyla toplum tarafından tehdit algısının nasıl tanımlandığı önem arz etmektedir. Bu tanımlama yapılırken kültürleşme ve uyum sürecini etkileyen ögeler arasında dinin de yer aldığı belirtilmektedir (Özgüler, 2018). Bu anlamda dini kimlik “öteki imajının şekillenmesinde önemli bir faktördür” (Zenginoğlu, 2019). Bu tehdit algısı ağırlıklı olarak farklı din

mensupları açısından söz konusudur. Bununla birlikte aynı dine mensup olanlar arasında da böyle bir algıyla karşılaşmak mümkündür. Özellikle Türkiye’ye gelen göçmenlerin büyük bir kısmı Müslüman olmasına rağmen yaşadıkları coğrafyalardan edinmiş oldukları dini kültürün yerel düzeyde negatif olarak algılanması böyle bir sonucu doğurmaktadır. Ayrıca bu göçmenlerin geldikleri ülkelerdeki dine dayandırılan şiddet odaklı eğilim ve yapılanmaların etkisinde kalarak, göç ettikleri bölgelerde de bu tür uygulamalara sapma eğiliminde olacakları kaygısı önemli bir gerekçe olarak değerlendirilebilir (Metropoll, 2014).

Öneriler

25.12.2023 tarihinde yapılan çalışmadan elde edilen bulgular doğrultusunda çalıştay düzenlenmiş ve çalıştaya düzenleme ekibi ile birlikte Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi’nden Prof. Dr. Mustafa MACİT, Atatürk Üniversitesi Edebiyat Fakültesi’nden Arş. Gör. M. Huzeyfe GÜLTEKİN, Erzurum Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü’nden Sosyolog Ahmet KAHRAMAN, Erzurum İl Müftülüğünden İl Vaizi Hüseyin TETİK, Erzurum İl Göç İdaresi Müdürlüğü’nden İl Göç Uzmanı Kenan TOPAL ve yüksek lisans öğrencisi Ebubekir ÖZSOY’ un katılımı ile çalıştay gerçekleştirilmiştir.

Yerli halkın göçmenlere yönelik algılarının ele alındığı çalıştayda ilk önce çalışmadan elde edilen sonuçlar (ekonomik, psiko-sosyal ve dini boyut) katılımcılara sunulmuştur. Katılımcıların konu ile ilgili görüş ve önerileri:

Prof. Dr. Mustafa MACİT: *Türkiye’de göçmen konusu son yıllarda oldukça çok önemli. Ancak bu konunun derininde farklı koşullar vardır. Göç sadece nedenli değil sebepli ve amaçlıdır. Özellikle göç konusu küreselleşme bağlamında da ele alınmalıdır. Sosyal mesafe ölçeği kullanılarak çalışma daha detaylandırılabilirdi. Örneğin göçmenin yanında çalışmak istemeyen yerli halk göçmenleri yanında çalıştırmak isteyebilir veya kıs vermek istemez ama kendisi kız alabilir. Ayrıca çalışmada dul değişkeni dikkate alınmalıdır. Çünkü özellikle dul erkekler göçmen kadınlarla evlenmeyi tercih etmektedir. Özellikle KOBİ’lerde göçmenler çok çalıştırılıyor. Bu nedenle bu tür işverenler ayrıca ele alınabilir. Örneğin çobanlar hep göçmen. Çalışmada bunlar detaylandırılabilir. Politik bir konu olması nedeni ile göç konusu seçmen açısından da ele alınabilir. Değişkenler arasında bekâr- meslek veya bekâr-yaş bunlara da bakılabilir. Son olarak temas konusunda dikkatli davranılmalıdır ve kutuplaşma olmaması için dikkat edilmelidir.*

Arş. Gör. Huzeyfe GÜLTEKİN: *Çalışmada dul erkekler detaylandırılabilirdi. Çalışmanın yapıldığı yıllar çok önemli çünkü yaşama süreci ile birlikte fikirler değişebilmektedir.*

Sosyolog Ahmet KAHRAMAN: *Göçmen kavramını Erzurumlu halk ne kadar biliyor. Çok fazla bilgisi olmaması nedeniyle sonuçlar bu doğrultuda çıkmıştır. Göçmen halk derken ne algılandı bu sorulabilir. Ayrıca Erzurum’da göçmen sayısı çok fazla olmaması nedeni ile çevremizde yaşadığımız yerde olmamaları nedeni ile bu konuda halk olarak empati yeteneği eksik. Bu durum araştırılabilir. Göçmenlere karşı bu kadar olumsuz olunmasını empati eksikliğine bağlıdır. Erzurum’da farklı kesimlerin olmaması da sonuçları yönlendirebilmektedir. Yaşam tarzı benzerliği çalışmada sonuçların benzerliğini yaratabilmektedir. Göçmenlerin çok fazla mağduriyet yaşadıklarına inancın az olması nedeni ile artık bu konuda dinin etkisi yoktur. Göçmenlerin ülkeleri farklılık gösteriyor ve bu*

farklılığa göre yerel halk davranıyor. Örneğin; Ukraynalılara ev satılıp Suriyelilere satılmaması. Bu noktada dinin hiçbir etkisi görülüyor.

Uzman Kenan TOPAL: Göçmen ve sığınmacı kavramlarını birbirinden ayırmak gerekmektedir. Çalışmada sığınmacı kavramının kullanılması sonuçları değiştirebilir. Daha fazla göçmenle aynı ortamda olunması göçmenlere karşı olumsuzlukları artırmaktadır. Buna İstanbul örneği verilebilir. Çalışmada güvenlik ile alakalı daha fazla soru sorulabilir bu doğrultuda çalışma zenginleştirilebilirdi. Göçmenler ile yaşamak önemli. Yerel halk sosyal medyadan edindiği bilgiler ile olumsuz tavır takınabilmektedir. Ülkelerin ekonomik durumları da göçmenlere karşı bakış açısını yönlendirebilmekte. Göçmen sayısı az olsa halk bu kadar tepkili olmaz. Ülkelerin bu sayıyı iyi belirlemeleri gerekmektedir. Erzurum’da toplam 5500 göçmen var bunların çoğu Afgan ancak göçmen deyince neden Suriyeli akla geliyor araştırılabilir.

İl Vaizi Hüseyin TETİK: Katılımcılara çevrenizde göçmen var mı gibi bir soru sorulabilir. Erzurum ile başka şehirler karşılaştırılabilir ve muhtemelen farklı sonuçlar elde edilir. Suriye’den gelen göçmenlerin veya diğerlerinin dini geleneklere entegrasyonu var bu geliştirilerek göçmen halka sunulabilir. Özellikle din açısından bakıldığında bu kişiler neden göç ettiler neden ülkelerini koruyup savaşmadılar gibi öylemler mevcut olmaktadır. Sosyal temas konusunun ayrıntılı bir şekilde işlenmesi gerekmektedir. Ev hanımlarının göçmenler hakkındaki görüşleri de dikkate alınabilmektedir. Çalışma halkın görüşünü öğrenmek ve bu doğrultuda çözümler üretmek amacıyla oldukça önemlidir. Ayrıca bir soruda kendinizi ne kadar dindar hissediyorsunuz sorusu olabilir. Bu tür çalışmalarda din daha geniş koşullar çerçevesinde ele alınmalıdır.

Ebubekir ÖZSOY: Ensar-Muhacir kardeşliğinin söylemi eskisi kadar etkili olmadığı düşünülmektedir. Göçmenlerin çok fazla çocuk doğurması onlara bakış açısını olumsuzlaştırmaktadır. Eğitimli veya eğitimsiz göçmenlerin uyumlarıyla ilgili farklı çalışmalara ihtiyaç vardır.

Çalıştayın sonucunda göç konusunun araştırılması gereken önemli konulardan birisi olduğu ve göç ile ilgili yapılan çalışmaların arttırılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Kaynakça

- Akkaş, İ. ve Aksakal, İ. (2021). Afgan göçmenlere yönelik tutum ve algıların sosyolojik örneği: Erzincan örneği. *Sosyolojik Bağlam Dergisi*, 2(3), 41-54.
- Aksoy, Z., (2012). Uluslararası göç ve kültürlerarası iletişim, *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 5 (20): 294-295
- Akyıldız, İ. E. (176M.S.). Göç teorilerinin karşılaştırmalı analizi. *Uludağ Journal of Economy and Society / B.U.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 35(2), 127-176.
- Algül, H. (2020). Muâhat. İçinde Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (C. 30, ss. 306-307). TDV Yayınları.
- Allport, G. (1954) The nature of prejudice. Reading, MA: Addison-Wesley
- Apak, H. (2014). Suriyeli göçmenlerin kente uyumları: Mardin örneği. *Mukaddime*, 5(2), 53-70
- Bal, H., Aygül, H.H., Oğuz, Z. N., ve Uysal, M. T. (2012). Göçle Gelenlerin Toplumsal Sorunları (Isparta Örneği). *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 27, 191-210.
- Başçı, V. (2002). Taassup doğru düşünmeye engeldir. *Felsefe Dünyası*, 2(36), 36.
- Bayraklı, C. (2007). Dış Göçün Sosyo-Ekonomik Etkileri: Görece Göçmen Konutları’nda (İzmir) Yaşayan Bulgaristan Göçmenler Örneği, 1-174
- Bener, M. (2011). Dindarlık-Eş Seçimi İlişkisi (SDÜ Örneği) [Yüksek Lisans Tezi]. Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Blalock, H. (1957) Per Cent Non-White and Discrimination in the South. *American Sociological Review*, 22(6), 677-682.
- Blumer, H. (1958). Race Prejudice as a Sense of Group Position. *The Pacific Sociological Review*, 1(1), 3-7. doi:10.2307/1388607.
- Buz, S. (2004). Zorunlu Çıkış Zorlu Kabul Mültecilik, Ankara: Sığınmacılar ve Göçmenlerle Dayanışma Derneği Yayınları
- Cakici, A. , Yilmaz, S. ve Cakici, A. C. (2018). Türk esnafın Suriyeli mülteci esnaf Hakkındaki Tutumu: Mersin’de bir araştırma. *PressAcademia Procedia*, 7(1), 367-371. DOI: 10.17261/Pressacademia.2018.918
- Cantor-Graae, E. (2007). Ethnic minority groups, particularly African–Caribbean and Black African groups, are at increased risk of psychosis in the UK. *Evid Based Ment Health*, 10, 95.

Ceidizleme, C. E. İ. D. (2014). Türkiye’de Dinî Hayat Araştırması.

http://www.ceidizleme.org/ekutuphaneresim/dosya/914_1.pdf

Coid, J.W., Kirkbride, J.B., Barker, D., et al. (2008). Raised incidence rates of all psychoses among migrant groups: findings from the East London first episode psychosis study. *Arch Gen Psychiatry*, 65, 1250–8.

Cruz, T., G., (2010). *An Intercultural Theology of Migration: Pilgrins in the Wilderness* (Leiden; Boston)

Çağlayan, S. (2006). Göç kuramları, göç ve göçmen ilişkisi. *Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi (İLKE)*, 17, 67-91.

Çakır, S. (2011). Türkiye’de göç, kentleşme/ gecekondu sorunu ve üretilen politikalar. *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 23, 209-222

Çatak, B. D. (2012). Mezhep Farklılıklarının Eşler Arası İlişkilere Etkileri [Yüksek Lisans Tezi]. Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Demirci, K., & Azzan, M. Y. S. (2018). Mezhep çatışmalarının sebepleri. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 5(9), 9.

Ekici, H. (2019). Türk toplumunda Suriyelilere yönelik algılanan tehditler ve çözüm önerileri. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi*, 19(44), 695-730. DOI: 10.21560/spcd.v19i49119.48 7325

Ekinci, M. R. (2021). Göçmen Karşıtı Tutum ve Davranışlar Üzerine Bir İnceleme: Şanlıurfa Örneği [Yüksek Lisans Tezi]. İbn Haldun Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Eren, Z. (2019). Yönetici ve öğretmen görüşlerine göre göçmen çocukların eğitim sorunları ve çözüm önerileri. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 19(1), 213-234.

European Union, Convention Determining the State Responsible for Examining Applications for Asylum lodged in one of the Member States of the European Communities ("Dublin Convention"), 15 June 1990, Official Journal C 254, 19/08/1997 p. 0001 - 0012, Erişim: <https://www.refworld.org/docid/3ae6b38714.html>

Fussell, E. (2014). Warmth of the welcome: Attitudes toward immigrants and immigration policy in the United States. *Annual Review of Sociology*, 40(1), 479–498. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071913-043325>

Gençler A. (2020). Türkiye’deki Suriyeli sığınmacıların sosyo-ekonomik yaşama etkileri: fayda maliyet ekseninde bir bakış. *Sosyal Siyaset Konferansları Dergisi*. 78, 111-145

- Görgün, M. (2018). Ekonomi temelli göç yaklaşımları perspektifinde göçmenlerin karar alma süreçleri. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 23(3), 1153-1162
- Güleç Solak, S. (2021). Türkiye’de Suriyeli Göçmenlerin Toplumsal Uyumuna Yönelik Yapılan Çalışmaların Değerlendirilmesi. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Karaman.
- Güllüpinar F. (2012). Göç olgusunun ekonomi-politiği ve uluslararası göç kuramları üzerine bir değerlendirme. *Yalova Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2(4), 53-85
- Hasan Ali, Y. (2020). Göç sürecinde din. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 13(75), 848-857.
- İşigüzel, B. ve Baldık, Y. (2019). Göçmen toplulukların eğitim sistemine katılımı sürecinde uygulanan eğitim ve dil politikalarının incelenmesi. *Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi*, 9(2), 487-503.
- Jarvis, G.E. (2007). The social causes of psychosis in North American psychiatry: a review of a disappearing literature. *Can J Psychiatry*, 52, 287-94
- Karaoğlu, E. (2015). The role of social dominance orientation, empathy and perceived threat in predicting prejudice of Turkish citizens toward Syrian immigrants. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Orta Doğu Teknik Üniversitesi/Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Kaypak, Ş. ve Bimay, M. (2016). Suriye savaşı nedeniyle yaşanan göçün ekonomik ve sosyo-kültürel etkileri: Batman örneği. *Batman Üniversitesi Yaşam Bilimleri Dergisi*, 6(1), 84-110.
- Kesen Kurçak, A. (2022). Türk Toplumunda Suriyeli Göçmenleri Kabul ve Uyumda Dindarlığın Rolü [Doktora Tezi]. Çukurova Üniversitesi.
- Kılavuz, A. âkif. (2006). Yaşlanma Sürecinin Dinî Gelişime Etkileri. *Uludağ Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 15(1), 1.
- Kirmayer, L. J., Narasiah, L., Munoz, M., Rashid, M., Ryder, A. G., Guzder, J., Hassan, G., Rousseau, C., Pottie, K., & Canadian Collaboration for Immigrant and Refugee Health (CCIRH) (2011). Common mental health problems in immigrants and refugees: general approach in primary care. *CMAJ : Canadian Medical Association journal = journal de l'Association medicale canadienne*, 183(12), E959-E967. <https://doi.org/10.1503/cmaj.090292>
- Koç, M., Görücü, İ., ve Akbıyık, N. (2015). Suriyeli sığınmacılar ve istihdam problemleri. *Birey ve Toplum*, 9(5), 63-93.
- Korkmaz, W. S. / Ç. A., ve Korkmaz, A. (2009). Göç ve Dindarlık. *Necmettin Erbakan Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 28(28), 28.

- Köroğlu, E. (2011). Kaygılarımız korkularımız nedir? Nasıl baş edilir? Ankara: HYB Yayıncılık.
- Küçükkömürler, S. ve Sakallı- Uğurlu, N., (2017). Gruplar arası ilişkileri düzenlemede sosyal temas kuramları: gruplar arası, yayılmacı ve hayali temas. *Nesne Psikoloji Dergisi*, 5(9), 1-31.
- Lee, E. S. (1966). A Theory of migration. *Demography*, 3(1), 47-57.
- Metropoll, M. S. ve S. A. (2014). Türkiye’nin IŞİD Algısı: İslam, Şiddet ve Hükümet Politikası. <https://www.metropoll.com.tr/upload/content/files/1772-turkiyenin-nabzi-eylul-2014.pdf>
- Nshom, E., Khalimzoda, I., Sadaf, S., ve Shaymardanov, M. (2022). Perceived threat or perceived benefit? : Immigrants’ perception of how Finns tend to perceive them. *International Journal of Intercultural Relations*, 86, 46-55. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2021.11.001>
- Özgüler, V. C. (2018). Göç ve uyum politikaları. *GSI Journals Serie B: Advancements in Business and Economics*, 1(1), 1.
- Özkeçeci, H. H. (2017). Gruplararası Temas ve Tehdit Algısının Türkiye’deki Suriyelilere Yönelik Önyargıdaki Rolü. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Boğaziçi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Parsak, B. ve Saraç, L. (2021). Beden eğitimi öğretmenlerinin göçmenlere yönelik tutumu. *Milli Eğitim Dergisi*, 50(1), 1105-1120.
- Petersen, W. (1958). A general typology of migration. *American Sociological Review*, 23, 256-266.
- Pettigrew, T. F. (2016). In pursuit of three theories: Authoritarianism, relative deprivation, and intergroup contact. *Annual Review of Psychology*, 67(1), 1-21. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-122414-033327>
- Ravenstein, E. G. (1885). The laws of migration. *Journal of the Statistical Society of London*, 48(2), 167-235.
- Saygın, S., ve Hasta, D. (2018). Göç, kültürleşme ve uyum. *Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar*, 10(3), 312-333.
- Scheibner, G., ve Morrison, T. (2009). Attitudes towards Polish immigrants to the Republic of Ireland: an integrated threat analysis. *Ethnic and Racial Studies*, 32, 1431-1448.
- Schlueter, E. ve Scheepers, P. (2010). The relationship between outgroup size and anti-outgroup attitudes: A theoretical synthesis and empirical test of group threat-and intergroup contact theory. *Social Science Research*, 39 (2), 286.
- Steel, Z., Chey, T., Silove, D., et al. (2009). Association of torture and other potentially traumatic events with mental health outcomes among populations exposed to mass conflict and displacement: a systematic review and meta-analysis. *JAMA*, 302, 537-49.

- Stephan, W. G., ve Stephan, C. W. (1996). Predicting prejudice. *International Journal of Intercultural Relations*, 20, 409–426.
- Taştan, A. (2001). Göç, sosyal değişme ve din—kuşaklar açısından bir değerlendirme. *Erciyes Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 19(11), 75-84.
- Tuzcu, A., ve Bademli, K. (2014). Göçün psikososyal boyutu. *Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar-Current Approaches in Psychiatry*, 6(1), 56-66 doi: <https://doi.org/10.5455/cap.20130719123555>
- UNHCR, (2020). Erişim: 17.09.2021, <https://www.unhcr.org/tr/unhcr-turkiye-istatistikleri>
- Uyan Semerci, P. (2020). BİLGİMAG. <https://mag.bilgi.edu.tr/tr/haber/gocmen-karsitliginin-temelinde-tehdit-algisi-var/>
- Ülker, O. ve Efe İ., (2021). Göç teolojisi :Kilis örneğinde dinin toplumsal kabule etkisinin incelenmesi. *Ortadoğu Etütleri*, 13-2, 255-286
- Ünsal, A. (2018). Uluslararası göç kavramı ve uluslararası göçün ülke ekonomileri üzerinde muhtemel etkileri. *Sosyal ve Teknik Araştırmalar Dergisi*. 18, 50-61
- Warfa, N., Bhui, T., Craig, T., Curtis, S., Mohamud, S., Stansfeld, S. et al. (2005). Post-migration geographical mobility, mental health and health service utilisation among Somali refugees in the UK: a qualitative study. *Health Place*, 12, 503-515.
- Yazoğlu, R. (2017). Din-Ahlâk ilişkisine Genel Bir Bakış. *Uluslararası Din Bilimleri Çalıştayı*, 33-45.
- Yıldırım S. ve İyem, C. (2017). Suriyeli sığınmacıların toplumsal kabul ve uyum sürecine ilişkin bir araştırma. *Bilgi Sosyal Bilimler Dergisi*. 2, 107-126
- Yılmaz, D. ve Günay, M. A. (2022). Türk toplumunda Suriyeli sığınmacı algısı. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 13(1), 117-139. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/en/pub/gumus/issue/68497/936765>
- Yılmaz, E. A., ve Özer, Y. E. (2022). İtme çekme kuramı bağlamında Türkiye’deki Suriyelilere yönelik bir alan araştırması: Aydın ili örneği. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 13(1), 282-295.
- Yonca, A. V. (). Türkiye’deki Suriyeli mültecilerin durumu. S. Karaca, U. Doğan (Eds.) Suriyeli Göçmenlerin Sorunları Çalıştayı Sonuç Raporu içinde (26-34). Mersin Üniversitesi Bölgesel İzleme Uygulama Araştırma Merkezi.
- Yurttaş, S. (2020). Türkiye’deki Suriyeli mültecilere yönelik ön yargı ve kalıp yargıların Türkmenistanlı öğrencilere yansımaları. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi*, 20(49), 961- 985.

Yürek, N. (2014). Encounters and perceptions: A descriptive study on the local and Kurdish residents of Lüleburgaz (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Sabancı Üniversitesi / Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Zenginoğlu, S. (2019). Avrupa ve göç: “tehdit” olgusuna yönelik teorik ve politik bir analiz. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 10(1)